

Forslagsstiller

Gamvik kommune

Planid og -navn

2017.02 Områderegulering for Mehamn havn

Dato

Mai 2018

MEHAMN HAVN PLANBESKRIVELSE



MEHAMN HAVN PLANBESKRIVELSE

Revisjon **B**
Dato **30/05/2018**
Utført av **Bjørn Roar Walsøe og Andreas W. Foss Westgaard**
Kontrollert av **Bjørn Roar Walsøe og Geir Hansen (Gamvik kommune)**
Godkjent av **Ulla Sennesvik**
Beskrivelse **Planbeskrivelse med konsekvensutredning til områderegulering for Mehamn havn. Planforslag iht. vedtak om utlegging til offentlig ettersyn i TMU 22.05.18. Tidsrom for offentlig ettersyn: 4. juni–16. juli 2018.**
Oppdragsnr. **1350019411**
Forsidefoto **Gunn Nilsen/Wikimedia**

PlanID 2023-2017.02

Rambøll
Kongleveien 45
N-9510 Alta
T +47 78 44 92 22
F +47 78 44 92 20
www.ramboll.no

L:\Oppdrag 2016\1350019411 Områderegulering med KU for Mehamn havn\7-PROD\D-Areal\4-Planbeskrivelse\2023-2017.02_beskrivelse_forslag-uten-vedlegg-rev-20180530.docx

INNHOILDSFORTEGNELSE

1.	SAMMENDRAG	1
2.	BAKGRUNN	2
3.	PLANPROSESSEN	4
4.	PLANSTATUS OG RAMMEBETINGELSER	6
5.	BESKRIVELSE AV PLANOMRÅDET	10
6.	BESKRIVELSE AV PLANFORSLAGET	17
7.	KONSEKVENSER AV PLANFORSLAGET	24
8.	INNKOMNE INNSPILL	29

VEDLEGG

Vedlegg 1

Eiendomsliste gnr./bnr.

Vedlegg 2

ROS-analyse

Vedlegg 3

KU-rapport naturmiljø

Vedlegg 4

Originalinnspill til oppstartsvarsel og høring av planprogram mv.

1. SAMMENDRAG

Dette dokumentet inneholder planbeskrivelse og konsekvensutredning av forslag til områderegulering for Mehamn havn i Gamvik kommune. Kommunen er selv forslagsstiller og planen er utarbeidet av Rambøll.

Mehamn havn representerer svært egnede og attraktive næringsarealer til fiskeri og sjørettet virksomhet i Gamvik kommune. Reguleringsplanen har til formål å legge til rette for videreutvikling av sjø- og landarealer i Mehamn havn til i hovedsak havneformål og næringsvirksomhet. Fiskerirelatert virksomhet, bebyggelse og anlegg har prioritet i arealbruken på land og i sjø, jmfør også statusen som statlig fiskerihavn.

Planforslaget regulerer i alt 145,8 daa til kombinasjonsformål i ulike kategorier for næringsbebyggelse, forretning, tjenesteyting, boligbebyggelse samt havneformål. 7 daa er rent havneformål (molo ved Varholmen) og 7,4 daa rent veiformål. Av dette er ca. 48 daa regulert til nytt utfyllingsareal i sjø med et grovberegnet massebehov på ca. 1 mill. m³. På sjøsiden er 266,4 daa i sum regulert til tre ulike kategorier arealformål i sjø.

Kommunen ønsker en fleksibel styring med arealbruken i havna, og planforslaget inneholder derfor relativt store arealformål med kombinasjoner av bebyggelse og anlegg samt havneformål. Krav om detaljreguleringsplaner er forbeholdt områdene på Varholmen der offentlig vei ikke er opparbeidet, og arealbruken må ses i sammenheng med utfyllingsområdet og omkringliggende eiendommer i mer detalj. I det øvrige gjelder detaljplankrav kun for tiltak over 500 kvm BYA eller BRA. Utdypning og utfylling i sjø er unntatt plankravet.

Reguleringsarbeidet har utredet konsekvensene for naturmiljøet i detalj (KU-tema) og vurdert andre aktuelle virkninger av planforslaget. En utbygging i tråd med planforslaget er vurdert opp mot nullalternativet – altså en utvikling i tråd med allerede vedtatte planer i planområdet.

For KU-tema naturmiljø isolert kommer planforslaget litt (nær ubetydelig) dårligere ut enn nullalternativet. For de øvrige temaer som er konsekvensvurdert, må også forskjellen mellom nullalternativet og planforslaget anses for svært liten. Planforslaget medfører noe mer utfyllingsareal i sjø, men uten at ferdsel/havnefaglige interesser i sjø fortrenses.

Samlet sett vurderes konsekvensene av planforslaget å slå mer positivt ut enn nullalternativet. Dette begrunnes i samfunnsverdien i de økte arealene som oppnås til nærings- og havneformål samt at sjøarealene kan utdypes. Med denne begrunnelse anbefales planforslaget klart foran nullalternativet.

2. BAKGRUNN

2.1 Hensikten med planarbeidet

Gamvik kommune har igangsatt planarbeidet for Mehamn havn som en områderegulering i den hensikt å legge forholdene til rette for havnetiltak som mudring og utfylling i regi av Kystverket, samt å oppdatere arealformål på land med tanke på framtidig havne- og næringsutvikling.

Gamvik kommune arbeider parallelt med ny arealdel til kommuneplanen, samt områdereguleringer for havne- og næringsutvikling i Normannset og Gamvik. Normannset, som ligger like øst for Mehamn, vil dekke kommunens behov for store nye arealer til fiskeindustri. Mehamn havn, som fiskerihavn, vil videreføre eksisterende fiskeindustri og -service samt legge til rette for utvidelser og nyetableringer av fiskeindustri i noe mindre skala. Dette henger sammen med arealbegrensningene som finnes i havna i dag samt nærheten til Mehamn sentrum og boligområder.

Reguleringsplan for Mehamn havn startet tidligere opp i forbindelse med planarbeidet for kommuneplanens arealdel rundt år 2012. Planarbeidet for Mehamn havn ble aldri ferdigstilt. Det ble senere besluttet å skille prosessene knyttet til havneområdet og arealdelen, og de kjøres derfor som separate planprosesser selv om de foregår noenlunde parallelt.

2.2 Forslagsstiller og fagkyndig

Forslagsstiller: Gamvik kommune v/teknisk sjef Geir K. Hansen, tlf.: 78 49 63 00, e-post: geir.hansen@gamvik.kommune.no

Fagkyndig: Rambøll Norge AS avd. Alta v/fagleder Ulla Sennesvik, tlf.: 48 22 07 30, e-post: ulla.sennesvik@ramboll.no

2.3 Konsekvensutredning og planprogram

Planområdet teller ca. 440 daa inkl. sjøareal. På tidspunktet for planoppstart utløste planen krav om konsekvensutredning iht. forskrift om konsekvensutredninger for planer etter pbl. (FOR-2014-12-19-1726). Forskriftens § 2 bokstav d inkluderer områdereguleringer på mer enn 15 dekar, som omfatter nye områder til utbyggingsformål, i planer som alltid skal behandles etter forskriften.

For reguleringsplaner som faller inn under kravet om konsekvensutredninger i § 2, skal det som ledd i varsel om planoppstart utarbeides et planprogram som grunnlag for arbeidet. Planprogrammet er en «plan for planleggingen», og gir befolkning, myndigheter, næringsliv, lag/foreninger og andre anledning til å påvirke hvordan planprosessen legges opp, og hva som skal være tema i reguleringen.

Planprogram for Mehamn havn var på offentlig ettersyn i perioden februar–mars 2017 og ble fastsatt av kommunestyret 27.04.2017, sak PS 30/17 (arkivsak 16/669), jf. også kap. 3.



Figur 1. Oversiktskart Mehamn havn. Kilde: Gamvik–Nordkyn Havn KF og Gamvik kommune

3. PLANPROSESSEN

3.1 Varsel om oppstart og offentlig ettersyn av planprogramforslag

Kommunestyret vedtok i møte 16. februar 2017 å igangsette planarbeidet for områderegulering for Mehamn havn med formål å legge til rette for en framtidsrettet utvikling av havneområdet og en samordning og oppdatering av reguleringsformål og bestemmelser i eksisterende reguleringsplaner som berører havneområdet.

Forslag til planprogram ble samtidig besluttet lagt ut til offentlig ettersyn og sendt på høring i samsvar med plan- og bygningslovens regler til berørte hjemmelshavere, myndigheter og foreninger. Høringsperioden utløp 12.04.17. Oppstart av planarbeidet ble kunngjort i Finnmarken og på kommunens nettsider.

3.1.1 Innspill og merknader til planprogrammet

Ett endringsforslag til planprogrammet ble mottatt. Fylkesmannen i Finnmark ba om at forholdet til forurensning og mudring/utfylling i sjø blir tema i konsekvensutredningen. Dette ble derfor nærmere presisert i planprogrammets pkt. 3.8. Forslag til revidert planprogram ble fastsatt i kommunestyret 27.04.2017. Fastsatt planprogram kan ikke påklages.

3.1.2 Innspill til planarbeidet

Ni høringsparter har sendt uttalelser med innspill til planarbeidet. Disse er referert og kommentert i kapittel 8. Som et kort sammendrag gjengis følgende hovedtrekk i innspillene:

- Sametinget og Tromsø Museum varsler befarings av mulige kulturminner i planområdet.
- Finnmark fylkeskommune minner om relevante krav og bestemmelser til universell utforming, estetikk og gjenreisningsbebyggelse, byggegrense mot sjø mv.
- Fylkesmannen minner om relevante krav til risiko- og sårbarhetsanalyser og forurensede masser.
- Avinor ber om restriksjonssonene rundt Mehamn lufthavn ivaretas.
- NVE minner om sine nettsider med veiledning til arealplanlegging og naturfarer.

3.2 Medvirkningsmøte med interessenter

I etterkant av fastsettelsen av planprogrammet ble det avholdt et møte på samfunnshuset i Mehamn med interessenter i planområdet 20. juni 2017. Referat fra dette møtet finnes vedlagt. Under gjengis hovedtrekket i innspillene på møtet.

Sentrumsutvikling og plassering av detaljhandel:

- Strategier for sentrumsutvikling ble drøftet sammen med tomt for ny dagligvarebutikk da Coop ønsker å flytte til nye lokaler.
- Det ble stilt spørsmål ved om kravet i sentrumsplanen om forretning på gateplan er utdatert.
- Arealbruken i planområdet bør være mest mulig fleksibel med tanke på arealformål.
- Sentrumsutviklingsprosjekt rundt Eilertsentomta, inklusiv kaipromenade, bør prioriteres.
- Sjønære arealer bør beholdes fiskerirelaterte formål heller enn detaljhandel.

Andre innspill:

- Eilertsentomta eller sør for allmenningen ble foreslått som plassering for et signalbygg – «kystkultursenter» som kan huse nytt rådhus med kultursal mv.
- Polar- og terminalkaia bør prioriteres.
- Smoltanlegg kan plasseres på industriområdet ved fv. 888.
- Kommunen bør ta imot så mye av Kystverkets mudringsmasser som mulig. Utfyllingsbehov ble foreslått rundt hele havnebassenget.

- Varholmen bør være åpen for allmenn ferdsel og ikke inngjerdet som i dag. Grunneier framholdt at gjerdet var passerbart for gående.

4. PLANSTATUS OG RAMMEBETINGELSER

4.1 Statlige planer og føringer

4.1.1 Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjø (2011)

Retningslinjene følger opp plan- og bygningsloven § 1-8 om byggeforbudet i 100-metersbeltet langs sjø. Målet er å ivareta allmennhetens interesser og å unngå uheldig bygging langs sjøen. I 100-metersbeltet skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser. Retningslinjene deler kysten inn i tre områder. Det er strengest føringer der det er størst press på arealene, mens det i mindre sentrale strøk er større rom for å vurdere utbygging gjennom kommunale planer. Gamvik kommune ligger i sonen med minst press på arealene.

4.1.2 Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging (2014)

Hensikten med retningslinjene er å oppnå samordning av bolig-, areal- og transportplanleggingen og bidra til mer effektive planprosesser. Retningslinjene skal bidra til et godt og produktivt samspill mellom kommuner, stat og utbyggere for å sikre god steds- og byutvikling.

Retningslinjene definerer følgende mål:

- Planlegging av arealbruk og transportsystem skal fremme samfunnsøkonomisk effektiv ressursutnyttelse, god trafiksikkerhet og effektiv trafikkavvikling. Planleggingen skal bidra til å utvikle bærekraftige byer og tettsteder, legge til rette for verdiskaping og næringsutvikling og fremme helse, miljø og livskvalitet.
- Utbyggingsmønster og transportsystem bør fremme utvikling av kompakte byer og tettsteder, redusere transportbehovet og legge til rette for klima- og miljøvennlige transportformer. I henhold til klimaforliket er det et mål at veksten i persontransporten i storbyområdene skal tas med kollektivtransport, sykkel og gange.
- Planleggingen skal legge til rette for tilstrekkelig boligbygging i områder med press på boligmarkedet, med vekt på gode regionale løsninger på tvers av kommunegrensene.

4.1.3 Rikspolitiske retningslinjer for barn og planlegging

Formålet med retningslinjene er blant annet å synliggjøre og styrke barn og unges interesser i all planlegging og byggesaksbehandling. Viktige nasjonale mål på området er å:

- Sikre et oppvekstmiljø som gir barn og unge trygghet mot fysiske og psykiske skadevirkninger, og som har de fysiske, sosiale og kulturelle kvaliteter som til enhver tid er i samsvar med eksisterende kunnskap om barn og unges behov.
- Ivareta det offentliges ansvar for å sikre barn og unge de tilbud og muligheter som samlet kan gi den enkelte utfordringer og en meningsfylt oppvekst uansett bosted, sosial og kulturell bakgrunn.

4.2 Regionale planer og føringer

De viktigste regionale føringene for planarbeidet vurderes å være:

- Regional planstrategi for Finnmark 2016–2019
- Regional plan for Finnmark vannregion 2016–2021
- RUP 2014–2023 – Fremtidens Finnmark
- Fiskeri- og havbruksstrategier for Finnmark 2011–2014 – Et hav av kvalitet
- Regional transportplan for Finnmark 2014–2023
- Handlingsplan for fylkesveger 2015–2018
- Regionalt handlingsprogram for folkehelsearbeid i Finnmark 2016–2018

Mehamn havn som vannforekomst er registrert med klassifisering der god kjemisk tilstand ikke oppnås på grunn av forurensning i bunnsedimenter. I den regionale vannforvaltningsplanen er Mehamn havn gitt utsatt frist fra miljømålet i den nasjonale vannforskriften om god økologisk og kjemisk tilstand innen 2021. Dette er begrunnet med at det er usikkert om effekt av tiltak innen

2021. Fastsatt miljømål og frist for vannforekomst Mehamn havn er god økologisk og kjemisk tilstand innen 2027.

4.3 Kommuneplan

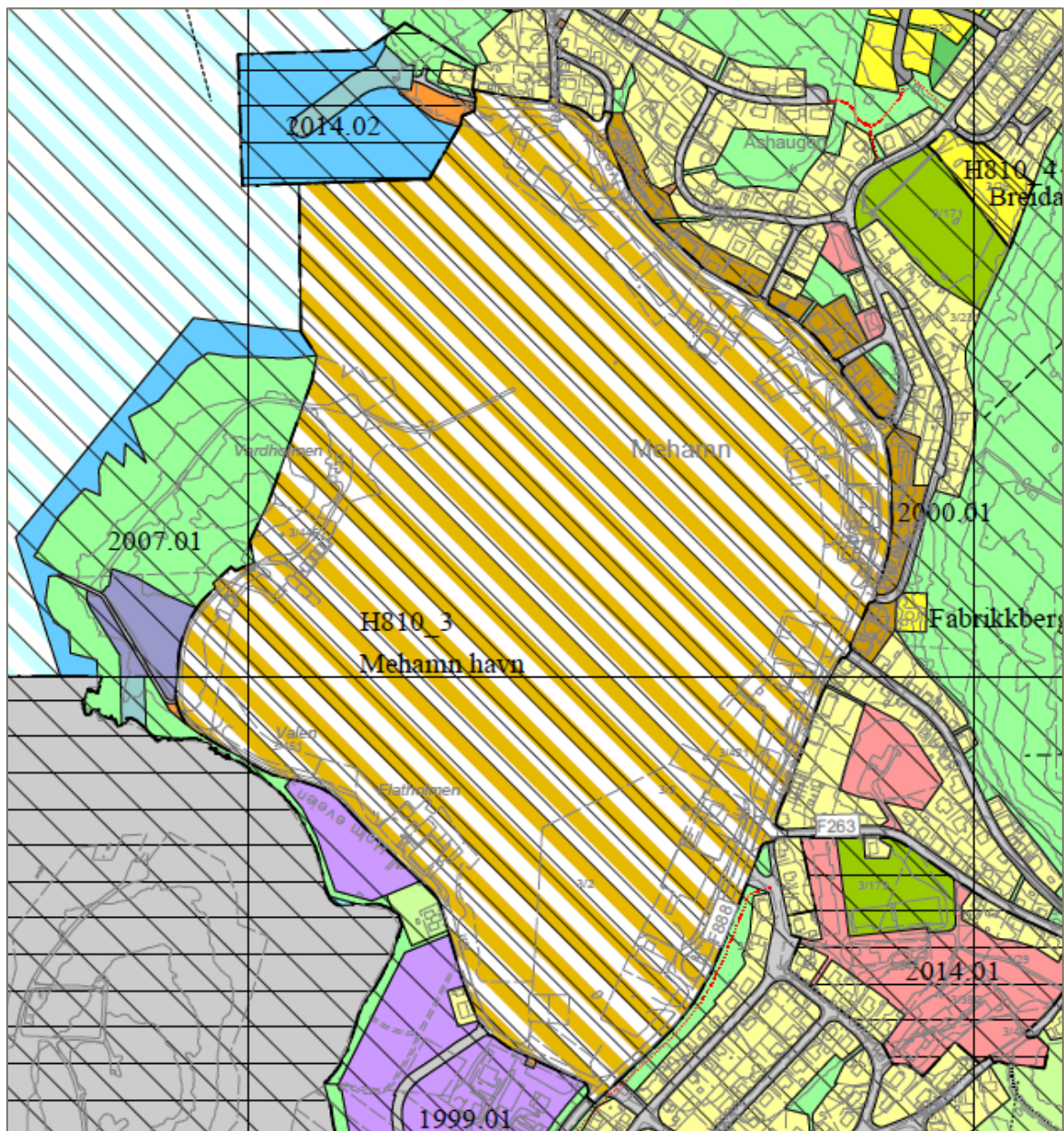
4.3.1 Kommuneplanens samfunnsdel

Gamvik kommune har i skrivende stund ikke vedtatt kommuneplanens samfunnsdel. Arbeidet er planlagt startet opp i 2018.

4.3.2 Kommuneplanens arealdel

Gjeldende arealplan er fra 1991. Mehamn tettsted er her avsatt til generelt byggeområde.

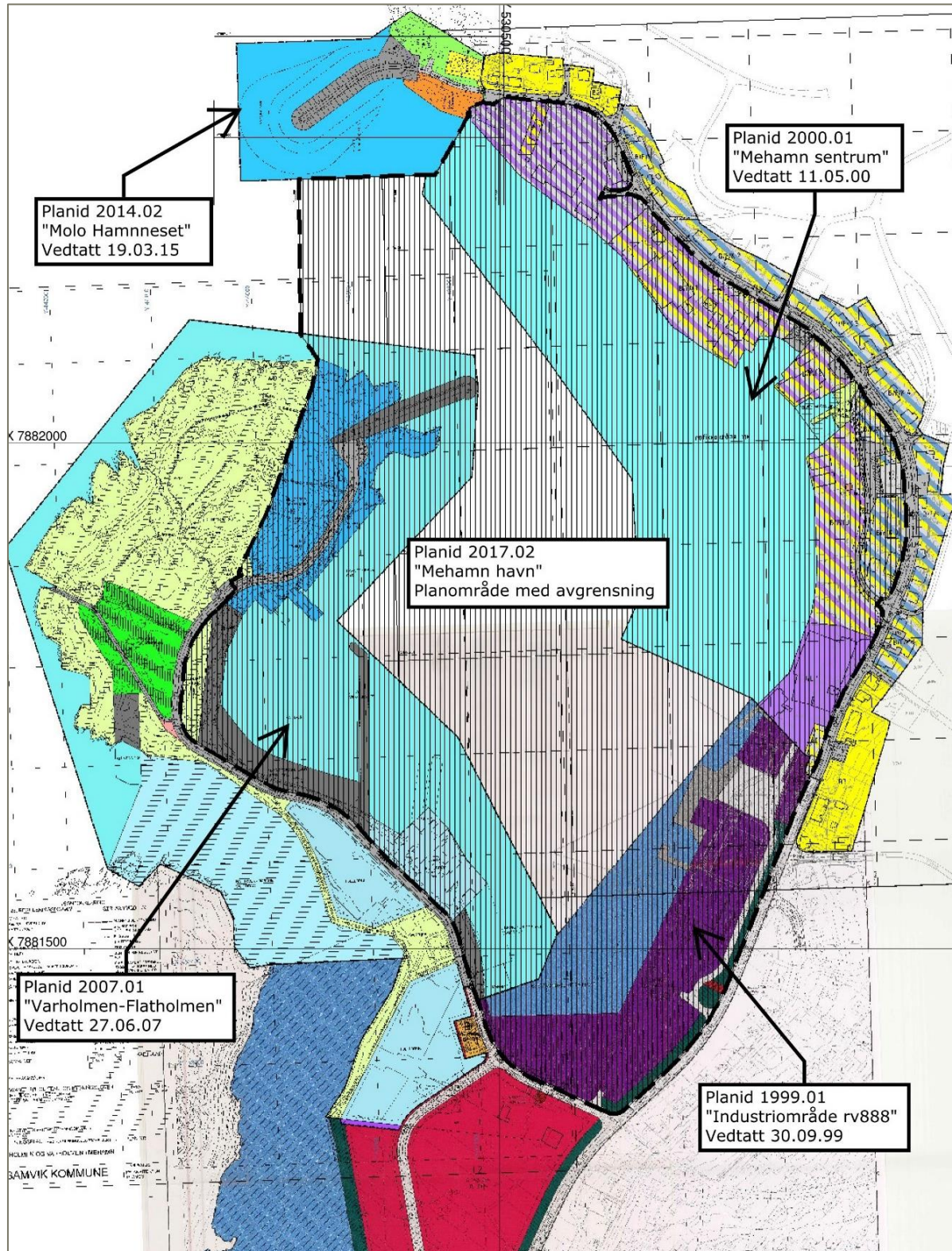
Kommuneplanens arealdel revideres. Forslag til revidert plan ble lagt ut til offentlig ettersyn i august 2017. Planområdet for Mehamn havn er her lagt ut som kombinert bebyggelse og anlegg med krav om områderegulering (H810_3), jf. kartutsnittet under.



Figur 2. Utsnitt over Mehamn havn fra forslag til kommuneplanens arealdel (15.08.17).

4.4 Reguleringsplaner

Planområdet for Mehamn havn legger seg oppå tre vedtatte reguleringsplaner i og rundt havnebasenget i Mehamn. Gjeldende planstatus redegjøres for i det følgende fordelt per reguleringsplan, men først et kart som viser reguleringsstatusen i og rundt planområdet.



Figur 3. Planstatuskart Mehamn havn. Forslag til områderegulering er vist med svart omriss og skravur. Berørte og tilgrensende planer er angitt med infoboks og pil.

4.4.1 Reguleringsplan for industriområde langs rv. 888 (planid 1999.01)

Reguleringsplanen ble vedtatt 30. september 1999 og regulerer et større område til industri fra brua over Mehamnelta til sentrum. Nord for Holmeveien er vel 30 daa regulert til fiskebruk og fiskeriservice, hvorav en god del er sjø i dag. Ca. 50 m utenfor byggeområdet er det regulert ei begrensingslinje for kaifront. Gjeldende plan har en tillatt utnyttelsesgrad på 30 % (TU) i områdene regulert til fiskebruk/fiskeriservice. Et større offentlig veiformål er regulert rett nord for industrikaia (gnr. 3 bnr. 421). Holmeveien har regulert veiformålsbredde 10 m med 6 m kjørebanebredde. Fv. 888 har regulert veiformålsbredde 11,5 m med 6 m kjørebanebredde. Byggegrense til fylkesveien er regulert 20 m fra senterlinja. Langs Holmeveien er regulert byggegrense 12,5 m målt fra senterlinja.

4.4.2 Reguleringsplan for Mehamn sentrum (planid 2000.01)

Reguleringsplanen ble vedtatt 11. mai 2000 og regulerer havne-, nærings- og sentrumsområder langs Værveien fra Gamvikveien til Hamneset. På sjøsiden av Værveien er i hovedsak kombinasjonsformålet bolig/forretning/industri benyttet. Som unntak nevnes Mehamn Fiskeribase som er regulert til industri/lager og Nordkynterminalen som er regulert til forretning/industri. På oversiden av Værveien er bebyggelsen regulert til bolig eller kombinasjonen bolig/forretning/kontor. Allmenningen er regulert til friluftsområde med gangvei mellom Sjøveien og Værveien. Veiformålet langs Værveien (fv. 888) er fordelt på 6,5 m kjørebane og 2,5 m fortau. Enkelte deler er det også regulert kantparkering i bredde 2,25 m. Byggegrense mot vei er generelt satt 4 m fra veiformålsgrensa. Ved Sjøveien under torget er det regulert et antall offentlige parkeringsplasser.

4.4.3 Reguleringsplan for Varholmen–Flatholmen (planid 2007.01)

Reguleringsplanen ble vedtatt 27. juni 2007 og regulerer fiske- og hjellbruk, gartneri, campingplass, herberge/bevertning/bolig og friluftsområder langs Holmeveien fra området ved Nordkyn Seafood til og med hele Varholmen. Reguleringen av naturvernområde i vassdrag langs Mehamnelta er erstattet av – og videreført som formål i – reguleringsplanen for Mehamn lufthavn. Mellom Nordkyn Seafood og turistanlegget til Nordic Safari er strandsonen regulert til havn og naustområde med havneområde i sjø/båthavn utenfor. Moloen i enden av den regulerte Holmeveien er bygd i 2012 med noe annen vinkel enn regulert, samt at anleggsvei på utsiden av Varholmen ble benyttet. Holmeveien slutter i dag på privat boligeiendom innenfor moloen. Veien har regulert bredde 10 m med kjørebanebredde 6 m. I dag er asfaltert bredde ca. 3,5 m.

4.4.4 Reguleringsplan for molo Hamneset (planid 2014.02)

Reguleringsplanen ble vedtatt 19. mars 2015 og ny molo ved Hamneset i enden av Værveien. Planen regulerer dessuten friluftformål, en bolig og et avløpsanlegg (slamavskiller). Reguleringsplanen overlappes ikke, men ligger inntil områderegulering for Mehamn havn.

5. BESKRIVELSE AV PLANOMRÅDET

5.1 Beliggenhet, karakter og dagens arealbruk

Planområdet vel 440 daa dekker hele havnebassenget i Mehamn på innsiden av ny molo ved Hamnneset. I tillegg utgjør Værveien (fv. 888) og Holmeveien avgrensningen mot land. Til sammen utgjør planområdets arealer i sjø og på land de mest sentrale og viktigste næringsområdene for Mehamn som fiskevær. I all hovedsak er alt areal sterkt påvirket av menneskelig aktivitet som bebyggelse, kaianlegg, molo, utfyllinger og mudring. Noen lommer av naturlig fjære eller svært lett påvirkning finnes innimellom bebyggelse og anlegg. Hamnneset og Varholmen er i dag større friområder nærmest planområdet. I tillegg har Mehamn elva sitt utløp mellom planområdet og lufthavna.



Figur 4. Flybilde/ortofoto over Mehamn havn fra juli 2016. Kilde: Norge i bilder

Topografien i planområdet strekker seg fra dypeste dyp på ca. kote -20 til $+17$ like øst for toppen av Varholmen. Terrenget rundt Mehamn havn danner et naturlig, sørvestvendt amfi. Det er i disse sidene vi finner hovedvekten av boligbebyggelsen, samt mot Vevika og sørover langs østsiden av fv. 888.

Bebyggelsen i Mehamn, som i de fleste andre fiskevær langs kysten, henvender seg til, og er strukturert rundt havna med fiskerinæring og sjørettet service nærmest kai. Bebyggelsen varierer i volum og høyde etter funksjon, og består av både nybygg, eldre, restaurerte bygg og bygg som står i fare for å forfalle utover det som lar seg restaurere. Mehamn ble helt brent ned høsten 1944 og gjenreist i tidstypisk gjenreisningsstil (modernismen).

Henvendt mot hovedaksen Værveien er det på begge sider noe lettere næringsbebyggelse, herunder forretning, serveringssteder, hotell og offentlig/privat tjenesteyting. Langs oversiden av

Værveien benyttes andre etasje gjerne til boligformål. På sjøsiden er boligformål så å si fraværende.

I det følgende presenteres et utvalg bilder som illustrasjon på bebyggelse og landskap i og ved Mehamn havn.



Figur 5. Sammensatt panoramabilde over Mehamn sentrum/havn sett fra Fabrikkberget. Foto: Rambøll



Figur 6. Nordkynterminalen og Polarkaia sett fra Flatholmen. Foto: Rambøll



Figur 7. F.v.: Polarkaia (hvit), Samdriftskaia og Fermann/Bunker Oil. Foto: Rambøll.



Figur 8. F.v.: Mehamn Fiskeribase og industrikaia. Foto: Rambøll



Figur 9. Indre deler av havnebassenget sett fra samfunnshuset. F.v.: Industrikaia, Isanlegget og Nordkyn Seafood etterfulgt av flytebrygger for fiskeflåten og Mehamn Båtforening. I forgrunnen Fermann Bunker Oil (ved tank). Foto: Rambøll



Figur 10. Fisketurisme og enebolig på Flatholmens østside sett fra Åshaugen. Foto: Rambøll



Figur 11. Sjøveien sett sørover fra Fermann med allmenningen i forgrunnen. I bakgrunnen ruver Mehamn kirke fra 1965.



Figur 12. Parti av Værveien sett sørover fra Fermann Bunker Oil. I bakgrunnen hotellet. Foto: Rambøll.

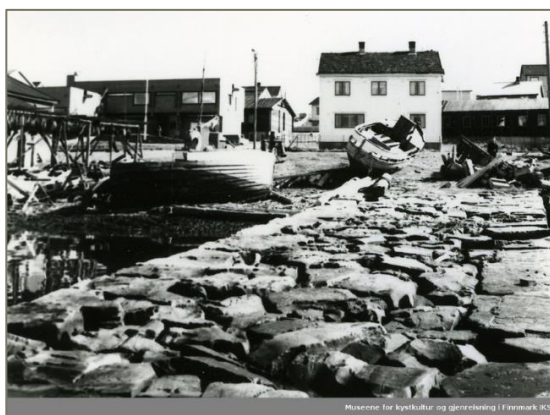
5.2 Solforhold og lokalklima

Mehamns plassering på nordspissen av Finnmark gir et klima typisk for finnmarkskysten. Om vinteren blåser det oftest utfallsvind (retning sørvest–sørøst) som skyldes den sterke avkjølingen over land. I forbindelse med lavtrykksaktivitet blir det ofte storm. Ved kysten blåser det i januar vind av styrke liten kuling eller mer 30–40 % av tiden. Liten storm eller mer forekommer i 2–4 % av observasjonene.

Ved kysten er februar kaldeste måned, middeltemperaturen er fra $-2\text{ }^{\circ}\text{C}$ til $-7\text{ }^{\circ}\text{C}$, kaldest i øst. Midtsommers blåser det ofte pålandsvind fra en retning mellom nord og øst ved kysten. Havluften demper sommervarmen. Middeltemperaturen for juli er $10\text{--}12\text{ }^{\circ}\text{C}$ ved kysten. Det varmeste været kommer med luftstrømmer fra sørøst. Nedbøren i kyststrøkene i nord ligger i årssum mellom 600 og 800 mm. Kyststrøkene får mest nedbør om høsten og tidlig på vinteren, ofte i form av byger. Kysten har en del sommertåke, hyppighet 2–5 % i juli.

Planområdet ligger ikke skyggefylt til. Ny molo ved Hamneset vil sammen med moloen fra Varholmen sørge for god skjerming og stabile liggeforhold i havna.

5.3 Verneverdier, naturmangfold og kulturmiljø



Figur 13. Allmenningens støy og vorr samt bakenforliggende bolig tilhørende Jens Rockmann. Bilde tatt ca. 1962. Foto: Erling Simonsen/Museene for kystkultur og gjenreisning IKS



Figur 14. Kulturpåvirket mark i Valen mot Varholmen med innslag av vier på fuktigere partier. Foto: Rambøll

5.3.1 Naturmangfold og naturmiljø

Planområdet er preget av bebyggelse og anlegg og grenser til sjøen der strandsonen i stor grad er påvirket av utfyllinger, veier, bebyggelse, industri og kaianlegg. Spesielt gjelder dette hele den østlige delen av planområdet ved sentrum av Mehamn. Mot Varholmen, vest i planområdet, er det kulturpåvirkete arealer med engpreg som trolig har vært beitet tidligere og som kan synes å være påvirket av noe beite i dag. Dette kan være reinbeite, men er usikkert. Varholmen vest for planområdet er preget av lynchhei med krekling og skrubbær.

Det er ikke registrert verneområder eller viktige naturtyper i eller i umiddelbar nærhet til planområdet. Naturbasen viser ingen naturtyper av verdi innenfor planområdet. Det ble heller ikke registrert slike under feltarbeidet 13.07.17. En kjenner heller ikke til at dette området har noen spesielle verdier for vilt.

Nærmere beskrivelse av naturmiljøet i planområdet finnes i vedlagte KU-rapport for temaet.

5.3.2 Kulturminner og kulturmiljø

Innenfor planområdet var det oppstart av planområdet registrert to automatisk freda kulturminnelokaliteter i Riksantikvarens database «Askeladden». Kulturminnemyndighetene på land og i sjø varslet samtidig befaringsplanen i planområdet.

Tromsø Museum uttaler etter den marinarkeologiske befaringsplanen at det ikke ble påvist automatisk freda kulturminner eller andre eldre funn av tydelig kulturhistorisk betydning. Sametinget uttaler etter sin befaringsplan at tidligere registrert gravminne (id 27488) er avkrefte som kulturminne.

Gammetuft (id 27486) viser seg også være tapt ved tidligere tiltak. Det ble ikke påvist nye samiske automatisk freda kulturminner i planområdet. Sametinget har derfor ingen spesielle merknader til planen. Det er på bakgrunn av dette vår vurdering at planområdet ikke inneholder vernede eller fredede kulturminneverdier.

Kystverket forvalter store deler av norsk havnehistorie fra da Statens havnevesen startet byggingen av fiskerihavner langs kysten på slutten av 1800-tallet. I alt er det bygget nær 800 statlige fiskerihavner. I Mehamn havn finnes en vorr og stø kalt Aasall-allmenningen eller Rockmann-allmenningen, og som ble bygd med nødarbeidsmidler omkring 1922–1924.

5.4 Rekreasjon og tilgjengelighet til uteoppholdsareal

Varholmen vest i planområdet er det største fri- og rekreasjonsområdet i Mehamn havn. Holmen omkranses av veier, noe som gir god tilgjengelighet i sommerhalvåret til turer og friluftaktivitet. Nordøstre del av holmen er privat eiendom og delvis inngjerdet.

5.5 Barn og unges interesser

Det er ikke registrert særskilte anlegg for barns lek og uteopphold. Torget i sentrum er en sosial møteplass, men er ikke opparbeidet med lekeapparater mv. Utover enkelte grønne lunger innimellom bebyggelsen og det noe større friområdet på Varholmen, finnes ikke nevneverdige interesser for barn i området. Bebyggelsens karakter i havne- og industriområder gjør store deler av planområdet uegnet for barn. Det er likevel hensyn som må sikres langs hovedveier (trafikksikkerhet) og der boliger tillates (ved torget).

5.6 Sosial infrastruktur og servicetilbud

Verken skole eller barnehage er lokalisert til planområdet, men dekker Mehamn fra området øst for havna. Mehamn sentrum, som dels inngår i planområdet, tilbyr flere servicetjenester som detalj- og faghandel, kafé, kiosk samt sjørettet fiskeriservice.

5.7 Trafikkforhold og teknisk infrastruktur

I 2014 registrerte man 1000 skipsanløp i Mehamn havn via AIS-systemet. Trafikken er sannsynligvis betydelig større da mindre fartøy ikke omfattes av systemet. Trafikkutviklingen i fiskerihavner går fra mindre til større og dypere båter. Kystverket uttaler at det er en ønsket utvikling å få inn flere snurrevadbåter og trålere i Mehamn.

Offentlige veier i planområdet er de kommunale veiene Sjøveien og Holmeveien. I tillegg grenser planområdet til Værveien (fv. 888) i øst og nord. Årsdøgntrafikken på Sjøveien og Holmeveien antas å være mindre enn 200. Statens vegvesen opplyser ÅDT langs Værveien til 2000–2500 kjøretøy, mest i nord. Mehamn sentrum fra kryss Gamvikveien (fv. 263) og nordover er relativt oversiktlig, og med skille mellom myke og harde trafikanter. Fra kryss Gamvikveien og sørover til Holmeveien er det ikke tilfredsstillende skille.

Planområdet har tilfredsstillende kommunal infrastruktur for vann, avløp, overvann samt elektrisitet. Kommunen planlegger bygging av ny slamavskiller som regulert i planen for molo ved Hamneset. Ny bebyggelse vil måtte tilknytte seg infrastrukturen med de nødvendige oppgraderinger som byggetiltaket medfører. Det pågår vurderinger av behov for høydebasseng i

samband med områdereguleringen for Normannset. Et ev. slikt høydebasseng på Mehamnhaugen vil også forsyne Mehamn havn og sentrum for øvrig.

I planområdet er det ikke tilrettelagt for kollektivtrafikken med unntak av Hurtigrutekaia som anløpes to ganger daglig. Snelandia opererer Mehamn ved såkalte flexruter mot Kjøllefjord og Ifjord med videre korrespondanse mot Lakselv/Tana bru.

I havnebassenget finnes innslag av teknisk infrastruktur som bunnkjetting, blant annet.

5.8 Samfunnssikkerhet, risiko og sårbarhet

Planforslagets risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) har identifisert følgende risikoforhold i planområdet i dag, og som påvirker reguleringsplan og tiltak i planområdet:

1. Grunnforhold (geoteknisk stabilitet)
2. Havnivåstigning
3. Vindutsatthet
4. Flyaktivitet og forholdet til Mehamn lufthavn
5. Ulykker i havneområdet (fartøy og ferdsel til sjøs)
6. Støv/støy/lukt fra industri
7. Høyspentanlegg
8. Trafikksikkerhet
9. Forurensning i grunn/sedimenter
10. Brannsikkerhet (farlige anlegg)

Det vises til vedlagte ROS-analyse for nærmere redegjørelse av risikoforhold og mulige uønskede hendelser i planområdet. Videre vises det til kap. 6.5.5 for konkretisering av hvordan planforslaget har fulgt opp ROS-analysens vurderinger.

5.9 Statlig fiskerihavn og andre privatrettslige forhold

Mehamn havn er statlig fiskerihavn. Statens intensjon med fiskerihavner er å sikre fiskeriinteressene og trygge liggeforholdene for yrkesfiskere. Ved eventuelle interessekonflikter vil fiskeriinteressene prioriteres. Kystverket forvalter statens privatrettslige eier- og bruksrettigheter i statlige fiskerihavner og er offentlig forvaltningsmyndighet etter havne- og farvannsloven (hfl.). Det må antas at Kystverket har flere tinglyste rettigheter i og ved Mehamn havn.

Tiltak som kan være av betydning for Kystverkets anlegg, innretninger eller virksomhet, krever tillatelse av departementet (delegert til Kystverket), jf. hfl. § 28. Formålet med bestemmelsen er å sikre at statens investeringer og intensjoner med de aktuelle anleggene blir ivaretatt.

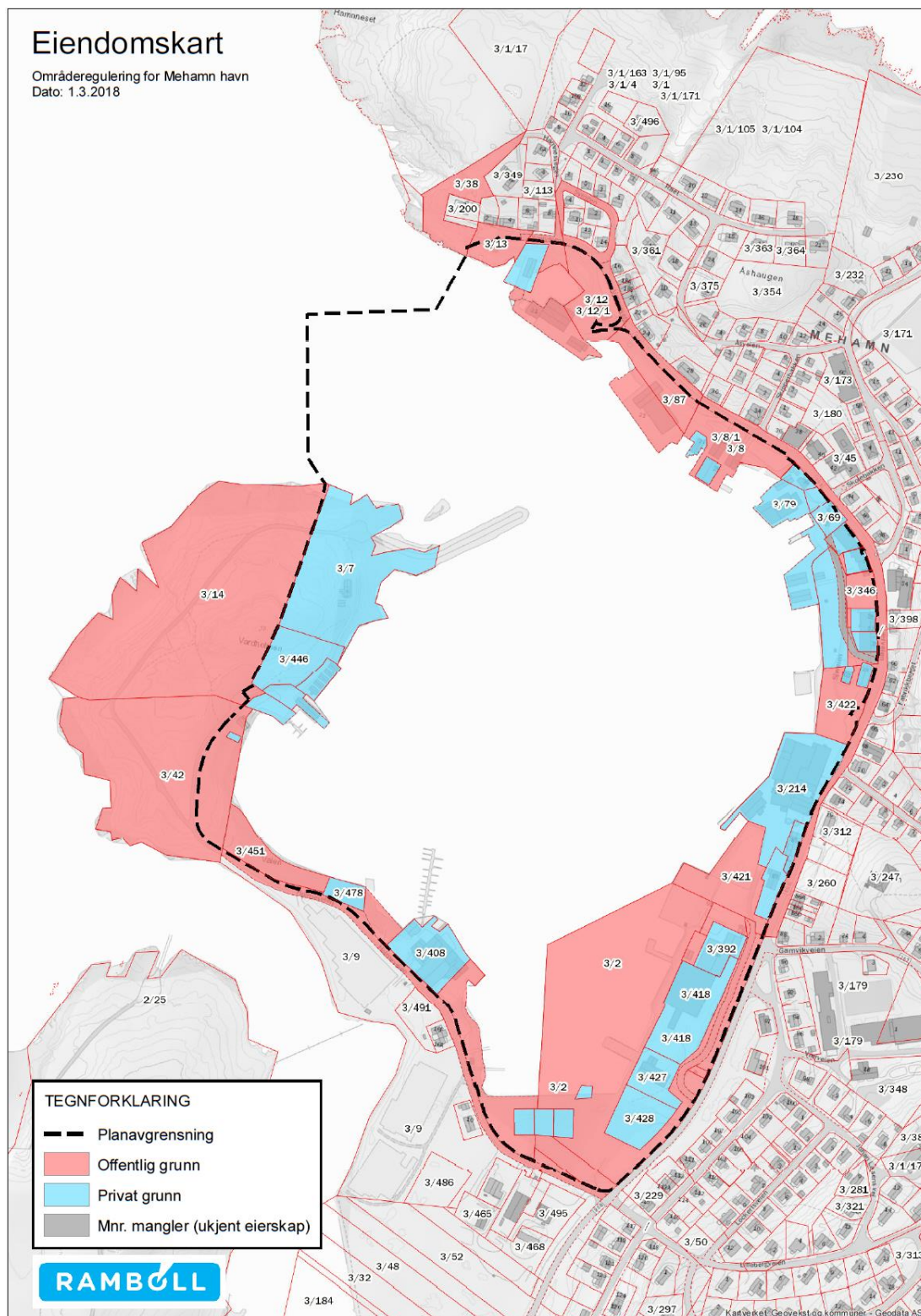
I vurderingen av om tillatelse skal gis, skal det legges vekt på lovens formålsparagraf:

«Loven skal legge til rette for god fremkommelighet, trygg ferdsel og forsvarlig bruk og forvaltning av farvannet i samsvar med allmenne hensyn og hensynet til fiskeriene og andre næringer. Loven skal videre legge til rette for effektiv og sikker havnevirksomhet som ledd i sjøtransport og kombinerte transporter samt for effektiv og konkurransedyktig sjøtransport av personer og gods innenfor nasjonale og internasjonale transportnettverk.»

Kystverket kan stille vilkår til en tillatelse. For øvrig kan tillatelse etter hfl. § 28 ikke gis i strid med vedtatte arealplaner uten at vedkommende plan- og bygningsmyndighet har gitt dispensasjon.

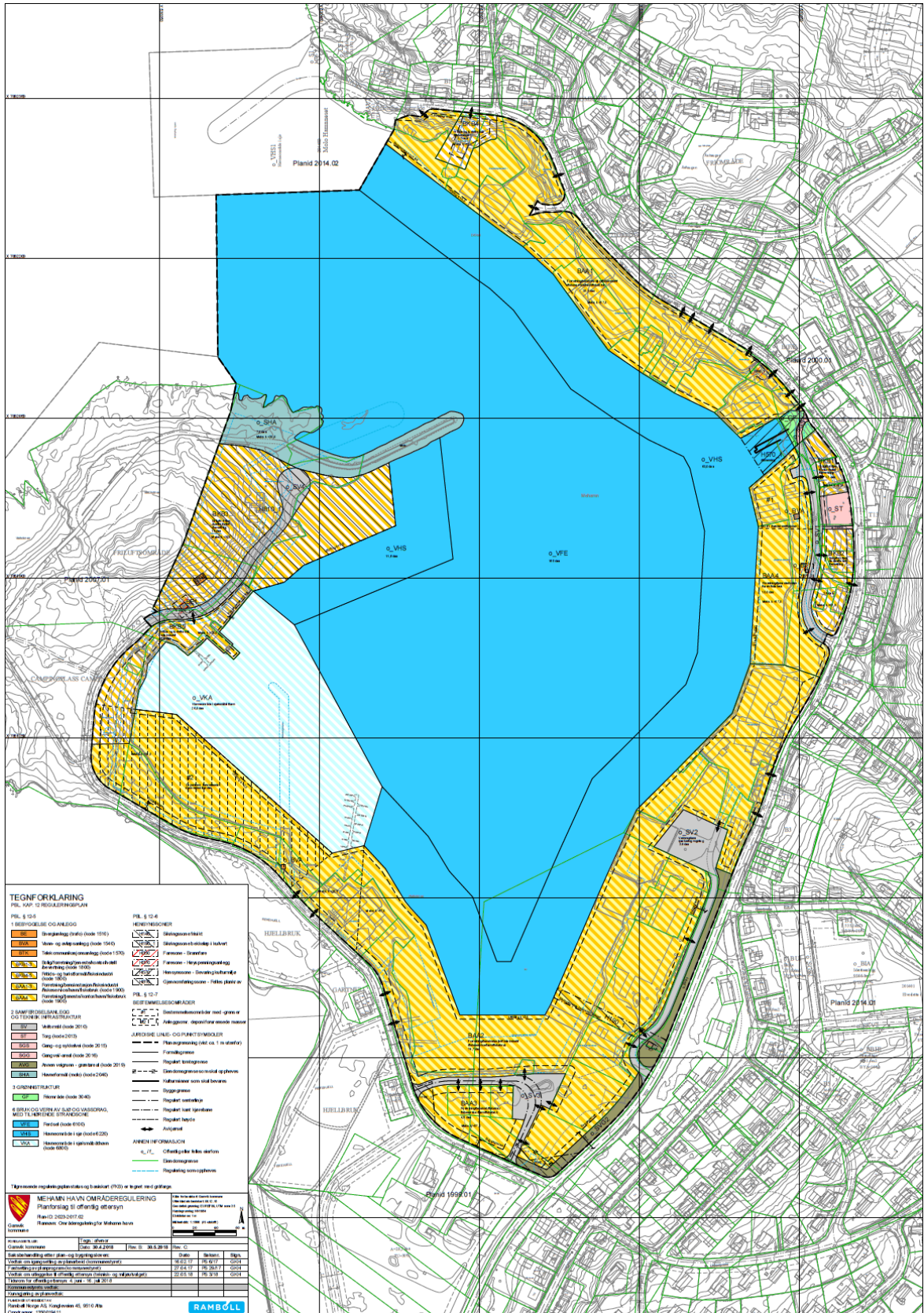
5.10 Eieropplysninger

Planområdet omfatter eiendommer hvor både privatpersoner og det offentlige ved Gamvik kommune og Gamvik-Nordkyn Havn KF har hjemmel. Eiendomskart med fargeinndeling på offentlig og privat grunn følger under. Liste over eiendommer som inngår i planområdet, eller er naboer eller gjenboere til planområdet, finnes vedlagt.



Figur 15. Eiendomskart med fargegjøngivelse av offentlig/privat eierskap.

6. BESKRIVELSE AV PLANFORSLAGET



Figur 16. Reguleringsforslagets plankart (nedskalert).

6.1 Hensikt og hovedgrep i planforslaget

Hovedgrepet med forslaget til områderegulering for Mehamn havn er å legge forholdene til rette for god havne- og næringsutvikling gjennom en samlet plan for arealbruken i og rundt havnebasenget. Ferdselen til og fra de ulike kaiarealene, samt snumulighet for hurtigruteskip, er svært viktig å sikre. Kystverket planlegger mudring i Mehamn som vil sikre seilingsdybde for større skip (kote -8 og deler til -9 (LAT)).

Reguleringsforslaget åpner dessuten for utfylling i sjø for å vinne nytt areal på land, areal som dels kan vinnes ved fylling av utdypningsmasser. I sum åpner planforslaget for ca. 48 daa nytt utfyllingsareal målt utenfor dagens strandlinje og kaiavgrensninger jf. de oransje feltene i figuren under. Rambøll har grovberegnet massebehovet for alle utfyllingsområdene i planforslaget ut fra tenkt fyllingstopp på kote +3,5 (NN54) og helningsgrad 1:1,5 til eksisterende sjøbunn/terreng. Totalt gir regnestykket et massebehov på i overkant av 1 million kubikkmeter faste masser. Løsninger med spunt eller brattere helning på fylling vil redusere massebehovet noe. Det understrekes at det er gjort en grovberegning og at løsningene ikke er detaljert.



Figur 17. Nye utfyllingsarealer i planforslaget (oransje felt) sammenstilt med eiendomsgrenser på ortofotobakgrunn. I alt potensial for ca. 48 000 m² nytt landareal med en grovberegnet fyllingsmengde på ca. 1 mill. m³.

I alt regulerer planforslaget om lag 145,8 daa til kombinasjonsformål i ulike kategorier for næringsbebyggelse, forretning, tjenesteyting, boligbebyggelse samt havneformål. 7 daa er rent havneformål (molo ved Varholmen) og 7,4 daa rent veiformål. 266,4 daa er i sum regulert til tre ulike kategorier arealformål i sjø.

Kommunen ønsker en fleksibel styring med arealbruken i havna, og planforslaget inneholder derfor relativt store arealformål med kombinasjoner av bebyggelse og anlegg. Krav om detaljreguleringsplaner er forbeholdt områdene på Varholmen der offentlig vei ikke er opparbeidet, og arealbruken må ses i sammenheng med utfyllingsområdet og omkringliggende

eiendommer i mer detalj. I det øvrige gjelder detaljplankrav kun for tiltak over 500 kvm BYA eller BRA. Utdypning og utfylling i sjø er unntatt plankravet.

6.2 Reguleringsformål på land

Foruten noen mindre arealer regulert til kommunalteknisk virksomhet, mobiltelefonimast og nettstasjoner, inneholder planforslaget fire kombinasjoner av reguleringsformål til bebyggelse og anlegg. Under følger en nærmere beskrivelse av dem.

6.2.1 BKB1–3 (sentrumsfunksjoner)

Kombinasjonsformålet inkluderer arealformålene boligbebyggelse, forretning, tjenesteyting, kontorvirksomhet, hotell/overnatting og bevertning (restauranter/kaféer).

Områdene benevnt BKB1–2 er kvartalene nord og sør for torget i sentrum av Mehamn. Bebyggelsen ligger både vendt mot Værveien og med sokkeletasje mot Sjøveien. Disse områdene tilhører funksjonsmessig de mest sentrumsrettede arealene i reguleringsplanen. Det er derfor bevisst ikke inkludert annen næring som industri eller fiskebruk her. Maks. utnyttelse er 100 % BYA, og maks. høyde er to etasjer målt mot Værveien. Mot Sjøveien tillates fortsatt bruk av sokkeletasje.

Område BKB3 på Varholmen ligger et stykke fra sentrum, men åpner for samme funksjoner. Området er lite bebygd i dag og må detaljreguleres sammen med utfyllingsområdet BAA4 og avslutningen på Holmeveien o_SV4 for å sikre gode løsninger med tanke på framtidig arealbruk og bebyggelse.

6.2.2 BKB4–5 (reiseliv og fiskerinæring)

Kombinasjonsformålet inkluderer fritids- og turistformål og fiskeindustri. Områdene ligger ytterst på Holmeveien og Værveien og rommer bebyggelse til reiselivsvirksomhet i dag. Arealene tillates videreutviklet til fritids- og turistformål innenfor rammen av regelverket Kystverket forvalter i statlige fiskerihavner.

6.2.3 BAA1–3 (næring og havn)

Kombinasjonsformålet inkluderer fiskeindustri, fiskeriservice, forretning, bensinstasjon, havneformål og fiskebruk. Områdene BAA1–3 utgjør storparten av landarealet i reguleringsplanen og omkranser havnebassenget fra Hamneset til Varholmen. Arealene reguleres med tanke på å kunne tjene Mehamn som fiskerihavn (kaianlegg og liggeplasser) og mottak/produksjon/foredling/lagring av fisk på land. I tillegg åpnes det for arealbruk og bebyggelse tilknyttet fiskeservice (vedlikehold av fartøy mv.) samt forretninger og drivstoffanlegg.

6.2.4 BAA4 (næring uten industri og havn)

Kombinasjonsformålet inkluderer forretning, tjenesteyting, kontor, havneformål og fiskebruk. BAA4 ligger ved Sjøveien nedenfor torget i sentrum av Mehamn og er av hensyn til boligbebyggelse ved torget ikke tiltenkt fiskeindustri, men kan ha fiskebruk. Intensjonen med grepet er å skjerme omkringliggende bebyggelse fra industrivirksomhet med tanke på støy og bebyggelsens størrelse. For øvrig inkluderer områder sentrumsfunksjoner uten boligformål, samt havneformål da området er vendt mot havna og har kaianlegg i dag.

Den del av området som ligger i linje med torget og nordover er omfattet av et bestemmelsesområde (#1) der det ikke tillates tiltak som forringer sjøutsikten fra torget. Dette er en skjønsmessig bestemmelse om å sikre god sjøutsikt fra torget og får betydning for utforming av bebyggelsen i bestemmelsesområdet hva gjelder plassering, høyder og volum.

6.2.5 Samferdselsanlegg og grønnstruktur

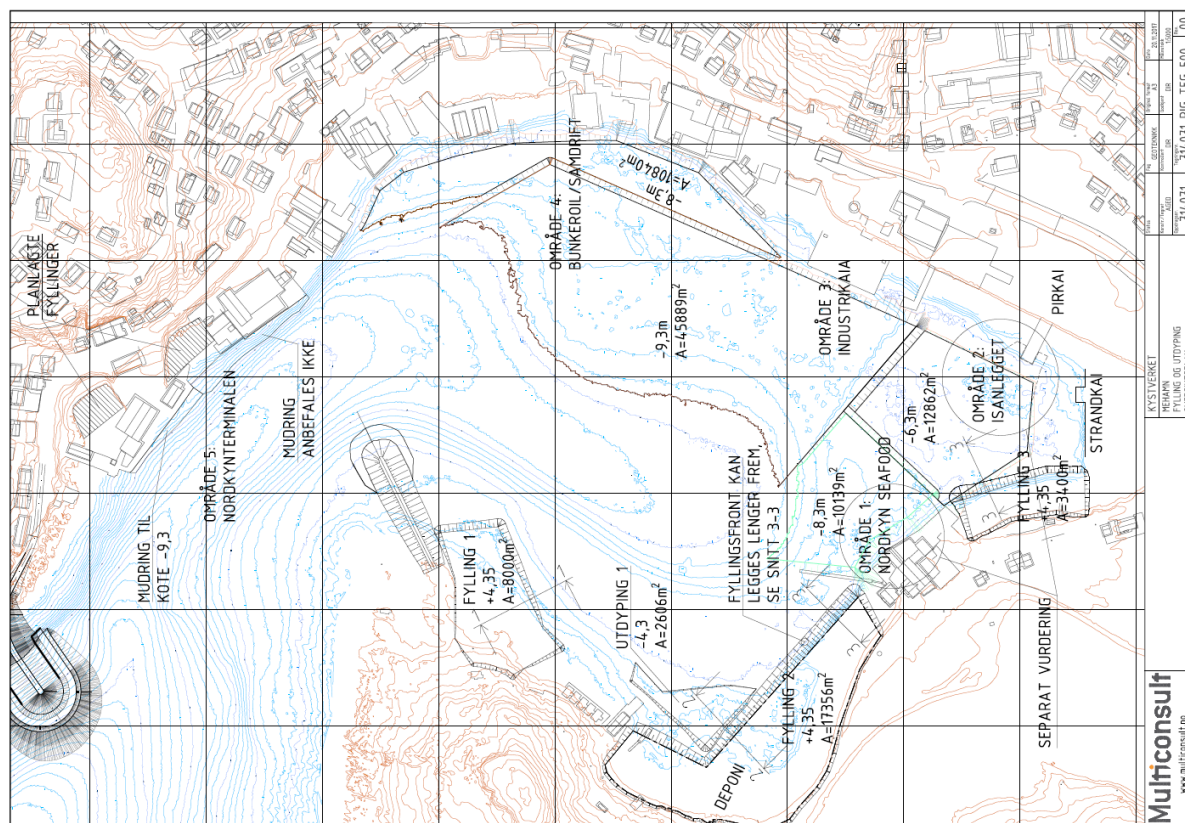
Planforslaget regulerer moloen ved Varholmen til rent havneformål. Videre er det regulert rent veiformål der offentlig vei er anlagt eller planlegges i planområdet følgende områder:

- SV1: Eksisterende Sjøveien med ny vendehammer som avslutning før overgang til gang- og sykkelvei.
- SV2: Eksisterende adkomstvei til industriområde med avslutning i større oppstillingsområde/snuplass.
- SV3: Ny adkomstvei i sørspissen av planområdet til betjening av eksisterende eiendommer og ev. utfyllingsareal.
- SV4: Ny avslutning på Holmeveien med snusirkel på utfyllingsareal ved molofoten til betjening av nytt utviklingsområde med plankrav (BKB3 og BAA4).

Planforslaget inneholder et offentlig friområde ved allmenningen som også er bevaringsverdig kulturminne.

6.3 Reguleringsformål i sjø

Grensen mellom reguleringsformål på land og sjø er tilpasset Kystverkets planlagte utdypning og fylling av mudringsmasser i Mehamn havn. Massene er til dels forurensede og må håndteres forskriftsmessig deretter. Dette planlegges løst i utfyllingsområdet ved Valen ved bygging av såkalt fangdam i stein med separasjonsduk der de forurensede massene legges bak og får duk og bærelag oppå. Området er markert med skravur som anleggsområde i plankartet (bestemmelsesområde #2). Planforslaget gir rom for utfyllinger som er større i areal enn de som framgår av Multiconsults oversiktsplan under. Masser til utvidede fyllinger forutsettes skaffet fra land. Utdypning og utfylling i sjø/på land vil kunne utføres innenfor planens formålslinjer uten å måtte detaljregulere først.



Figur 18. Oversiktsplan pr. 20.11.17 for mudring og fylling i Mehamn havn. Kilde: Multiconsult på oppdrag for Kystverket

6.3.1 Ferdsl og havneområder i sjø

Sjøarealene i Mehamn havn er i all hovedsak regulert til ferdsel som skal sikre uhindret transport med fartøy til og fra kaianlegg mv. samt vending for større skip i havnebassenget. Et belte 50 m fra regulert utfyllingsfront er regulert til havneområde i sjø der det tillates anlagt kaier og brygger med pæler eller som flytende anlegg. Tiltakene skal tjene til fartøybruk og kopling mot virksomhet på land.

I begge arealformålene tillates tiltak på sjøbunnen som mudring og annet som tjener ferdsel og liggeforhold i havna.

6.3.2 Kombinert havneområde i sjø og småbåthavn

Sjøarealet utenfor Valen og virksomheten til Nordic Safari foreslås regulert til kombinert havneområde i sjø og småbåthavn, der også anlegg for fritidsflåten tillates anlagt dersom det ikke er til fortrenging for fiskeriflåten (yrkesfiskere). Kystverkets regelverk etter havne- og farvannsloven gjelder for slike anlegg, og ofte gis det tidsavgrensede tillatelser.

6.4 Hensynssoner

Planforslaget regulerer sikringssone for frisikt (H140) i nye kryss fra SV3 mot Holmeveien og i krysset mot fv. 888. I frisiktsonene tillates ikke bebyggelse, innretninger eller parkering av kjøretøy som er til hinder for vegvesenets siktkrav.

Sikringssone (H190) regulerer hensynet til nedgravd bekkeløp i kulvert fra Normannsetvannet til havnebassenget ved Isanlegget. Framtidige tiltak som berører sikringssonen må ta nødvendig hensyn til denne infrastrukturen, inkludert ev. forlengelse av kulvert ved utfylling slik at utløp i sjø sikres.

Rundt drivstofftankanlegg ved Fermann/Bunker Oil er det regulert en faresone (H350) i avstand 5 m der det ikke får bygges med eller lagres brennbart materiale. Hensynssonen skal holdes fri for tenkilder og vegetasjon. Dette følger for øvrig av regelverket DSB forvalter med hjemmel i brann- og eksplosjonsvernloven.

Det er regulert inn faresoner for høyspentanlegg (H370) i avstand 5 m rundt registrerte trafoer i planområdet. I sonene tillates ikke bebyggelse for opphold.

Hensynssone for bevaring kulturmiljø (H570) er lagt rundt Aasall-allmenningen/ Rockmann-allmenningen. Stø og vorr i dette området skal bevares som kulturminne og for allmennheten. Eierskapet ligger til Kystverket og forvaltes av Kystverksmusea.

Gjennomføringssone (felles plankrav – detaljregulering) omfatter nye større utbyggingsområder på Varholmen. Disse krever detaljregulering slik at adkomstforhold mm. er nærmere avklart før nye byggetiltak kan tillates.

6.5 Andre forhold som sikres i kart og bestemmelser

6.5.1 Byggegrenser, grad av utnytting, plassering av bebyggelse og høyder

Utfylling mot sjø tillates inntil formålsgrænse. I havneområde i sjø tillates skråningsutslag mot sjøbunn dersom spuntvegg/sjeté ikke benyttes. Byggegrenser mot sjø er 4 m fra formålsgrænsen, unntatt er brygger, kaianlegg og annet som i sin funksjon må ligge i tilknytning til sjø. Byggegrænse mot vei er regulert i varierende avstander jf. plankartet. Byggegrenser mot sjø og mot SV4 på Varholmen bestemmes i detaljregulering.

Planforslaget åpner i hovedsak for utbygging på den enkelte byggetomt med inntil 70 % bebygd areal (BYA) og inntil 100 % for BKB1–2. Maks. byggehøyde er inntil 12 m gesimshøyde målt fra

gjennomsnittlig terrengnivå rundt bygningen, mens for områdene BKB1–3 gjelder maks. 8 m gesimshøyde (for BKB1–2 målt fra gjennomsnittlig terrengnivå mot Værveien). Plankartet inneholder dessuten maks. kotehøyder som gjenspeiler restriksjonsplanen for Mehamn lufthavn. Denne kotehøyden gjelder også byggekraner, skorsteiner, fartøy mm.

Bebyggelsens plassering reguleres av de generelle kravene i pbl. § 29-4 med unntak av byggegrensene definert i reguleringsplanen. De generelle kravene gir kommunen hjemmel til å styre bebyggelsens plassering i forhold til brannvern hensyn og behovet for å sikre lys og luft mellom bygg og en viss avstand mellom nabobebyggelse, samt terreng- og omgivelsestilpasning.

6.5.2 Byggeskikk og estetikk

Mehamn har som omtalt flere spor av gjenreisningsbebyggelsen fra perioden etter krigen, dog i varierende forfatning. Typisk for datidens sjørettede bygg var saltak røstet mot sjø. Senere har bygningskroppene vokst, og dagens større næringsbygg bruker nesten utelukkende flatt tak.

Tiltak i planområdet skal utformes med god estetikk slik at tiltaket bidrar positivt til byggeskikken i nærmiljøet. Arkitektonisk utforming skal harmonere tiltakets funksjon og bygde og naturgitte omgivelser i bruk av materiale, farge, volum takform/-vinkel, fasader mm.

Byggetiltak i områder med overvekt av gjenreisningsbebyggelse i sitt nærmiljø skal særlig hensynta omgivelsene i utformingen slik at sterke stilbrudd ikke oppstår.

Planforslaget hjemler saltak som påbudt takform i Mehamn havn generelt. Flatt tak kan tillates på bygg der saltak vil gi et for dominerende uttrykk, for eksempel ved store industribygg. Takform skal for øvrig tilpasses tiltakets funksjon og den tradisjonelle byggestilen i området.

6.5.3 Landskap og uteoppholdsareal

Tiltak skal så langt som mulig underordne seg landskapet på en slik måte at de ikke bryter horisontlinjer (åsprofiler, bakkekanter mm.) eller kommer i konflikt med andre markerte landskapstrekk. Skjæringer og fyllinger skal avsluttes sikkert og visuelt framstå ryddig og i harmoni med tiltaket og omgivelsene.

Ved etablering av boligbebyggelse skal min. 5 kvm på privat balkong/altan sikres pr. boenhet. Ved søknad om tillatelse skal det vedlegges utomhusplan i målestokk 1:200 som viser bebyggelse, uteoppholdsareal, trafikkareal mv.

6.5.4 Trafikkforhold

Reguleringsbestemmelsene inneholder krav til antall biloppstillingsplasser og sykkelparkeringer fordelt på ulike tiltakskategorier. Her hjemles også fem % andel p-plasser tilpasset forflytningshemmede. For sykkelparkering gjelder krav til plassering og funksjonskrav til utforming.

6.5.5 Risiko og sårbarhet

Tabellen under oppsummerer vedlagte ROS-analyse i form av identifiserte uønskede hendelser/farer i planområdet, beskrivelsen av foreslåtte avbøtende tiltak, samt hvordan kart og bestemmelser har fulgt opp ROS-vurderingene.

Tabell 1. Oppsummering ROS-vurderinger og oppfølging i planforslaget.

Hendelse/fare	Beskrivelse av tiltak	Oppfølging i reguleringsplan
Geoteknikk – grunnforhold	Grunnundersøkelser før tiltak.	Krav medtatt planens bestemmelser.
Skader ved forventet havnivåstigning og stormflo	Minste kotehøyde + 3,5 for gulv og utfyllinger. Kjellere dersom sikringstiltak mot vanninntrenging.	Krav medtatt planens bestemmelser.
Storm, orkan	Sterk vind som hensyn i prosjektering av bygg og anlegg.	Ikke nødvendig. Krav i Byggteknisk forskrift (TEK17) legges til grunn.
Hendelser i tilknytning til flyplass og flysikkerhet	Bestemmelser for byggehøyder mm., lyssetting og prosesskrav til saksbehandling mot Avinor, jf. innspill.	Avinors innspill er medtatt planens bestemmelser og høyderestriksjoner påført plankartet.
Ulykker i havneområdet/fartøy	Ingen tiltak anses nødvendig i reguleringsplan. Kommunen har tilstrekkelig brann- og ulykkesberedskap.	Ikke nødvendig.
Støv/støy/lukt fra industri/annen aktivitet	Ingen tiltak anses nødvendig i reguleringsplan.	Ikke nødvendig.
Elektromagnetiske felt ved høyspentledninger	Sikkerhetsavstand 5 m rundt trafoer.	Faresone H370 med tilhørende bestemmelser.
Trafikksikkerhet for myke trafikanter	Gang- og sykkelvei mellom Gamvikveien og Holmeveien øst for fv. 888.	Utenfor planområde. Må følges opp med egen detaljregulering jf. forslag til kommuneplanens arealdel.
Forurenset grunn/sedimenter	Forskriftsmessig håndtering av forurensete masser/sedimenter. Deponiområde bør avmerkes i plankartet.	Framtidig deponi ved Valen avmerket som anleggsområde i plankart med tilhørende bestemmelser.
Brannsikkerhet – farlige anlegg	Sikkerhetsavstand 5 m rundt tankanlegg.	Faresone H350 med tilhørende bestemmelser.

6.5.6 Dokumentasjonskrav

Ved søknad om tillatelse til tiltak skal plan for vann, avløp og overvannshåndtering legges ved. Formålet er å sikre at nye byggetiltak får gode løsninger for kommunalteknisk infrastruktur og overvannshåndteringen. Videre skal plan for uteromsarealer i målestokk 1:200 vedlegges. Intensjonen er å sikre god bruk av uterom og arealer også for de mindre tiltakene som ikke krever detaljreguleringsplaner.

7. KONSEKVENSER AV PLANFORSLAGET

7.1 Konsekvensutredningstemaer

Iht. fastsatt planprogram skal planens virkninger for naturmiljø og kulturminner konsekvensutredes jf. KU-forskriften. Som redegjort for over inneholder planområdet ikke lenger automatisk freda kulturminner jf. befæringsrapporter fra kulturminnemyndighetene. Det er derfor ikke utført konsekvensutredning for kulturminner. Planforslagets virkning på nyere kulturminner er vurdert under kap. 7.2.7.

Planprogrammet fastsatte videre at KU skal omhandle ett alternativ (planforslaget) i tillegg til det obligatoriske nullalternativet som tilsier utvikling i tråd med gjeldende planer. Samlet vurdering av konsekvenser og begrunnelse for valgt alternativ redegjøres for i kap. 7.3.

7.1.1 Naturmiljø og naturmangfold

Rambøll har konsekvensutredet planens virkninger for naturmiljø iht. Statens vegvesens metodikk i håndbok V712. Rapport er vedlagt planbeskrivelsen. Under gjengis et kort sammendrag av hovedfunn og konklusjoner i rapporten.

I plan- og influensområdet er det ikke gjort registreringer av arter eller naturtyper av verdi for naturmangfoldet. Samlet sett vurderes verdiene for tema naturmiljø til liten. Dette på grunnlag av vannforekomstene. Store deler av planområdet er allerede regulert, er nedbygd eller har stor påvirkning. Omfanget av planforslagets virkning på naturmiljøet vurderes som lite negativt. Som konklusjon blir da konsekvensen ubetydelig/liten negativ jf. også tabellen under.

Tabell 2. Samlet konsekvensvurdering av alternativene per KU-fagtema

Fagtema	Verdi	Omfang	Konsekvens – Nullalternativet	Konsekvens – Alternativ 1 (planforslaget)
Naturmiljø	Liten	Lite negativt	Ubetydelig (0)	Ubetydelig/liten negativ (0/-)

Vedrørende mulige avbøtende tiltak, nevner KU-rapporten at reguleringsplanen bør regulere områder som skjerms mot nedbygging. Dette gjelder enkelte strandarealer med grusstrand og de grøntområdene som forekommer vest i planområdet og grenser inntil lyngheier og gamle eng og strandenglignende arealer. Ved istandsetting og revegetering av arealer som grenser mot naturlig vegetasjon forutsettes det at det ikke benyttes frøblandinger som innfører fremmedarter eller -sorter. Det bør brukes stedegne frøblandinger.

Reguleringsforslaget har ikke funnet grunnlag for å medta andre områder skjermet for bebyggelse og anlegg enn friområdet ved allmenningen. Dette begrunnes med registreringen med liten verdisetting i området og samfunnsmessige behov til utbyggingsareal mv. i Mehamn havn.

Bestemmelse om hensynet til lokal vegetasjon er medtatt i planforslaget. Bruk av frøblandinger beregnet på lokale forhold bør tilstrebtes ved tilsåing og revegetering/beplantning.

7.1.2 Vurdering iht. forvaltningsprinsippene i naturmangfoldloven (nml.) §§ 8 til 12

Kunnskapsgrunnlaget jf. nml. § 8 for dette prosjektet er godt for planter og middels godt for fugl. Det vurderes at potensialet for fugl er liten da området for en stor del allerede er påvirket av utbygging. Det er ikke funnet grunnlag for å bruke føre-var-prinsippet jf. nml. § 9 for dette prosjektet. Jf. nml. § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning ligger området i nærheten av eksisterende inngrep og infrastruktur, og vil ikke bidra til noen fragmentering av leveområder for sjeldne eller rødlistede arter. Planområdet er for en stor del allerede utbygd. Jf. § 11 om at kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver kan det være et poeng at

planen regulerer områder som skjermer mot nedbygging. Dette gjelder særlig grøntområdene vest i planområdet som grenser inntil lynghøier og gamle eng og strandenglignende arealer. Jf. § 12 om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder kreves det at en under anleggs- og driftsfasen bruker mest mulig skånsomme metoder og maskiner slik at utbyggingen ikke gjør mer skade enn nødvendig. Dette innebærer også utførelse/realisering av avbøtende tiltak. Som utgangspunkt skal en bruke den løsningen som er best for naturen.

7.2 Andre virkninger av planforslaget

7.2.1 Overordnede planer og mål

Retningslinjer for bolig-, areal og transportplanlegging

Planforslaget vurderes å samsvare med mål gitt i retningslinjene i og med at arealutnyttelsen i Mehamn havn foreslås forsterket. Mehamn havn har den beste tilgangen på teknisk infrastruktur i kommunen.

Planretningslinjer for strandsonen langs sjøen

Gamvik ligger i sonen for områder med mindre press på arealene. Planforslaget vurderes å samsvare med retningslinjene da det utarbeides reguleringsplan for et allerede bebygd område og ny bebyggelse i all hovedsak kommer som fortetting på eksisterende byggetomter.

Retningslinjer for barn og planlegging

Planforslaget vurderes å samsvare med retningslinjene i den grad barn og unges interesser er berørt. Detaljering av leke- og oppholdsareal for barn og unge må skje i byggesaksbehandling for boligbebyggelse og andre kommunale planer, for eksempel for uterom (torg), og idrett og fysisk aktivitet.

Regionale planer

Det vurderes at planforslaget samsvarer med overordnede strategier gitt i regionalt planverk. Planen er utarbeidet med tanke på å bedre forurensningssituasjonen i havnebasenget, og vurderes således å bidra til at miljømålene for Mehamn havn som vannforekomst nås.

Kommuneplanens arealdel

Planforslaget er i tråd med både gjeldende arealplan og forslaget til ny kommuneplanens arealdel.

Reguleringsplaner

Det vurderes at planforslaget utfyller hovedtrekkene i gjeldende reguleringsplaner i planområdet jf. bebyggelse og anlegg, veistruktur og havneområde i sjø/ferdsel. Det gis noe mer rom for utfyllingsareal i sør og mot Valen enn i dagens planer. Regulert grønnstruktur i gjeldende planer videreføres (ved Rockmann-allmenningen).

7.2.2 Stedsutvikling

Planforslaget vurderes generelt å bidra til styrking av stedsutvikling og fysiske kvaliteter i planområdet. Forslaget bygger opp under Mehamn som etablert kommunesenter og havna som sentrumsområde.

7.2.3 Barn og unges interesser

Planforslaget påvirker ikke leke- eller uteoppholdsareal for barn og unge negativt. Konsekvensene av planforslaget for barn og unge vurderes som ubetydelige.

7.2.4 Landskap og lokalklima

Områderreguleringen inneholder foruten utfyllinger i sjø ingen terrenginngrep som medfører endring av landskap eller stedets karakter. Ny bebyggelse kan påvirke lokalklima, og det er

derfor viktig at bebyggelsens plassering og utforming prosjekteres med tanke på klimatiske effekter på det enkelte tiltak og for nærmiljøet.

7.2.5 Trafikkforhold

Planforslaget legger opp til utbygginger som vil medføre noe økt trafikkmengde, men økningen vurderes ikke som vesentlig. Trafikkmengden vil også kunne variere ettersom hvor de besøksintensive virksomhetene ligger. Coop har til sin dagligvarebutikk i Værveien for eksempel om lag 330 kunder daglig. 8 av 10 kunder kommer kjørende i egen bil. 12 % går eller bruker sykkel eller spark. Resterende andel er passasjerer i bil.

Samleveiene Værveien og Holmeveien er i gjeldende planer regulert i tilstrekkelig bredde for å ta unna trafikken. Ved større utbygging på Varholmen bør rekkefølgekrav til breddeutvidelser vurderes. Trafikksikkerhetsmessig bør gang- og sykkelvei sørover langs fv. 888 fra Gamvikveien prioriteres jf. også forslag til kommuneplanens arealdel, altså at denne legges på østsiden og ikke i planområdet for Mehamn havn.

Samlet sett vurderes konsekvensene av planforslaget for trafikkforhold og trafiksikkerhet som mindre og innenfor det akseptable. Trafikkmengden vurderes heller ikke å bidra til noen vesentlig forverring av støyforholdene fra veitrafikk.

7.2.6 Estetikk og byggeskikk

Planforslaget inneholder bestemmelser om hensyn til områder med gjenreisningsbebyggelse ved utforming av bebyggelse. Det vurderes at planforslaget ikke påvirker byggeskikk og estetikk negativt, men at nærmere vurderinger må gjøres i ev. detaljregulering og på byggesaksnivå.

7.2.7 Kulturminner og kulturmiljø

Planforslaget verner ved bruk av hensynssone registrert kulturminne i form av stø og vorr ved allmenningen sør for Fermann/Bunker Oil. Det er ikke registrert automatisk freda kulturminner i planområdet.

Dersom det i forbindelse med graving, bygging eller annet arbeid i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes til kulturminnemyndighetene Sametinget, fylkeskommunen og Tromsø Museum (i sjø). Dette følger av aktsomhetsplikten i kulturminnelovens § 8.

7.2.8 Sosial infrastruktur

Reguleringsforslaget legger ikke opp til storstilt boligbygging i planområdet. Forslaget vurderes derfor ikke å påvirke kapasiteten til barnehage og skole i Mehamn. Det er ikke planlagt særlige tiltak for sosial infrastruktur i planområdet, men det er skole og barnehage i en avstand av 150–900 m fra planområdet.

7.2.9 Teknisk infrastruktur

Planforslaget vurderes ikke å påvirke eksisterende teknisk infrastruktur som vannforsyning, avløpshåndtering eller el-forsyning negativt. Framtidige utbygginger forutsettes tilknyttet offentlig infrastruktur og at denne dimensjoneres i forhold til tiltakene. Rambøll utreder parallelt mulig høydebasseng på Mehamnhaugen som på sikt vil sikre god vannforsyning i Mehamn også med tanke på framtidig vekst.

7.2.10 Universell utforming

Planforslaget legger til rette for videreutvikling av eksisterende og nye bygg for arbeid og tjenesteyting rettet mot allmennheten. Kravene til universell utforming i byggt teknisk forskrift (TEK17) blir derfor relevante for flere tiltak i planområdet. Det er vår vurdering at området vil få styrket tilgjengelighet ved at universell utforming må legges til grunn for mange framtidige tiltak i tråd med reguleringsplanen.

7.2.11 Folkehelse

Områdereguleringen vurderes ikke å ha nevneverdig negativ virkning på folkehelsefaktorer. I tillegg til arbeidsplassene i planområdet, er torget som sosial møteplass viktige steder der god folkehelse kan fremmes i møte mellom mennesker. De fysiske miljøulempene som følge av virksomhet i planområdet, vurderes som beskjedne kilder til støy og lukt.

7.2.12 Samiske interesser unntatt reindrift

Sametingets planveileder er benyttet i vurderingen av hensynet til samiske interesser unntatt reindrift da planområdet ikke er reinbeiteområde. Planforslaget vurderes ikke å berøre naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv. Planforslaget vurderes heller ikke å berøre utmark, så vurdering etter Sametingets retningslinjer for vurdering av samiske hensyn ved endret bruk av meahcci/utmark i Finnmark, jf. finnmarksloven § 4, kommer ikke til anvendelse.

Det er ikke målbåret innspill fra eller om samiske interesser i planområdet. Det vurderes likevel at medvirkningsopplegget i områdereguleringen i tilstrekkelig grad har vært egnet til fanget opp tradisjonskunnskap om området og reell medvirkning fra berørte samiske interesser i lokalsamfunnet. Dialogen i planprosessen har foregått på norsk.

7.2.13 Sysselsetting og næringsutvikling

Planforslaget vurderes å bidra positivt til sysselsetting og næringsutvikling i Mehamn. Særlig gjelder dette fiskerinæringen, da den er prioritert i statlige fiskerihavner. Fellesnevneren for næringsvirksomheten som planlegges i Mehamn havn er at den krever relativt mange kvadratmeter per ansatt. Basert på erfaringstall fra tilsvarende næringsområder ellers i landet, kan det legges til grunn en sysselsettingsfaktor på mellom 1,5 og 2 arbeidsplasser per dekar (= 650–800 m² per arbeidsplass). Omregnet til planområdets 145,5 daa regulert til bebyggelse og anlegg, vil det si et samlet potensial i Mehamn havn på 220–290 arbeidsplasser dersom alt areal utnyttes.

7.2.14 Risiko og sårbarhet

Vedlagte ROS-analyse har foreslått gjennomføring av avbøtende tiltak for identifiserte farer og uønskede hendelser. Ved å gjennomføre de foreslåtte tiltakene vil risikonivået holdes uendret eller reduseres på en tilfredsstillende måte når planen skal gjennomføres. Tabell i kap. 6.5.5 oppsummerer hvordan planforslaget har fulgt opp ROS-analysens vurderinger og forslag til avbøtende tiltak i plankart og bestemmelser. Gjennomføringen av planforslaget innebærer samlet sett at risikoen for uønskede hendelser stort sett reduseres i den permanente situasjonen.

7.2.15 Økonomiske konsekvenser og gjennomføring

Det er ikke gjennomført beregninger av utbyggingskostnader eller inntekter som del av planarbeidet. Gjennomføring av tiltak forutsetter egne vedtak eller budsjettbehandlinger.

Vista Analyse utførte i 2015 en samfunnsøkonomisk analyse av utdypning av Mehamn fiskerihavn. Investerings- og tilhørende skattefinansieringskostnader er beregnet til ca. 35 mill. kr.

Tidsmessig er kjente tiltak på trappene i planområdet Kystverkets utdypning i havna og mulig ny dagligvarebutikk (Coop). For øvrig er en av intensjonene med planen å være et fleksibelt redskap for framtidige tiltak til nærings- og havneformål mv. til gagn for samfunnsutviklingen i Mehamn.

7.2.16 Juridiske forhold, eiendomsrett til utfylling i sjø mv.

Utfylling i sjø krever særlig oppmerksomhet om hvilke eiendommer som utvidelsen eiendomsrettslig tilkjennegis. Det er flere ulike prinsipper fra rettspraksis man kan støtte seg på, men det er i hovedsak enighet mellom berørte grunneiere som er det å foretrekke. Et annet

spørsmål som grunneierne i tilfelle må ta stilling til, er hvordan eiendommene skal strekke seg utover i sjøen etter utfyllingen.

Det er vår vurdering at spørsmål om hjemmel til eiendom ikke har praktisk betydning for reguleringen av området, men problemstillingen vil melde seg med tyngde når og i hvilket omfang utfylling skal realiseres. Klargjøring av grenser og eiendomsrett til utfyllingsareal bør klargjøres i forkant av tiltaket.

7.3 Samlet vurdering av konsekvenser av planforslaget

Reguleringsarbeidet har utredet konsekvensene for naturmiljøet i detalj og vurdert andre potensielle virkninger av planforslaget. En utbygging i tråd med planforslaget er vurdert opp mot nullalternativet – altså en utvikling i tråd med allerede vedtatte planer i planområdet.

For KU-tema naturmiljø isolert kommer planforslaget litt (nesten ubetydelig) dårligere ut enn nullalternativet. For de øvrige temaer som er vurdert i dette kapitlet, må også forskjellen mellom nullalternativet og planforslaget anses for svært liten. Planforslaget medfører noe mer utfyllingsareal i sjø, men uten at ferdsel havnefaglige interesser i sjø fortrenses. Samlet sett vurderes derfor konsekvensene av planforslaget å slå mer positivt ut for samfunnsinteressene enn nullalternativet. Dette begrunnes i de økte arealene som oppnås til nærings- og havneformål samt at sjøarealene kan utdypes. Den overordnede KU som fulgte området Mehamn havn i forslaget til kommuneplanens arealdel (aug. 2017), konkluderte også med overveiende positive konsekvenser samlet sett. Med denne begrunnelse anbefales planforslaget klart foran nullalternativet.

Det vurderes dessuten at planforslaget ikke i det vesentlige strider med nasjonale miljømål og for øvrig støtter opp under en bærekraftig utvikling med vekt på utnyttelse av eksisterende infrastruktur og allerede bebygd areal.

8. INNKOMNE INNSPILL

8.1 Varsel om oppstart og høring planprogram

Innspillene er vedlagt i sin helhet. Under følger en oppsummering av innholdet og oppfølgingen i planforslaget.

8.1.1 Tromsø Museum – Universitetsmuseet, brev datert 11.01.17 og 28.06.17

Oppsummering:

Ingen innspill til forslag til planprogram. Det finnes ingen kjente kulturminner under vann i Mehamn havn, men det er heller aldri utført marinarkeologiske befaringer her, så Tromsø Museum mener de derfor at de mangler oversikt. Siden det har vært mange tiltak i havna, herunder mudringsarbeider i regi av Kystverket, kan sannsynligheten for bevarte marine kulturminner i havnebassenget være sterkt redusert. Tromsø Museum varsler marinarkeologisk befaring.

Tromsø Museum gjennomførte befaring 26.–27. juni 2017. Undersøkelsen påviste ikke automatisk vernede kulturminner eller andre eldre funn av tydelig kulturhistorisk betydning. På grunnlag av resultatene har Tromsø Museum ingen merknader til planarbeidet. Det minnes likevel om aktsomhetsplikten dersom funn av kulturhistorisk betydning påtreffes.

Kommentar:

Befaringsresultatet er notert og aktsomhetsplikten etter kulturminneloven er omtalt i plandokumentene.

8.1.2 Sametinget, brev datert 03.04.17 og 10.11.17

Oppsummering:

Ingen innspill til forslag til planprogram. Varsel om befaring av kulturminnelokaliteter før endelig uttalelse kan gis.

Sametinget uttaler etter sin befaring høsten 2017 at tidligere registrert gravminne (id 27488) er avkrefte som kulturminne. Gammetuft (id 27486) viser seg også å være tapt ved tidligere tiltak. Det ble ikke påvist nye samiske automatisk freda kulturminner i planområdet. Sametinget har derfor ingen spesielle merknader til planen. Det minnes imidlertid om den generelle aktsomhetsplikten.

Kommentar:

Befaringsresultatet er notert og aktsomhetsplikten etter kulturminneloven er omtalt i plandokumentene.

8.1.3 Fylkesmannen i Finnmark, brev datert 06.04.17

Oppsummering:

Fylkesmannen mener planprogrammet er oversiktlig, gjennomarbeidet og gir god oversikt over planprosessen. Det ønskes imidlertid at forurensning og mudring/utfylling i sjø blir tema i planprogram og KU, og at eksisterende kunnskap om forurensningstilstand i havnebassenget må framgå som del av kunnskapsgrunnlaget for KU.

Fylkesmannen er videre positiv til at kommunen gjennom områdereguleringen får en oppdatert reguleringsplan, hvor en ser arealbehovet i hele havnebassenget under ett.

Fylkesmannen presiserer at alle avbøtende tiltak som identifiseres gjennom ROS-analysen må ivaretas i planbestemmelsene.

Utfyllingsområde i sjø for forurensede masser må avmerkes på plankartet. Det anbefales at mudringsmasser disponeres i eller i nærheten av tiltaket. Det anbefales å ta kontakt med Kystverket for informasjon om forurensede masser/tidligere undersøkelser.

Dersom det planlegges utfylling i sjø, bes det om at Fylkesmannen konsulteres vedrørende behov for saksbehandling etter forurensningsloven.

Kommentar:

Forurensning og mudring er med som tema i planprogrammets pkt. 3.8, men dette punktet er supplert ift. mudring og utfylling i sjø.

Det vurderes at ROS-analysens avbøtende tiltak er tilfredsstillende fulgt opp i plankart og bestemmelser. Utfyllingsområde for forurensede masser/sedimenter er avmerket som anleggsområde på plankartet. Området inkluderer deponi benyttet i 2005 og 2007, samt framtidig deponi for forurensede sedimenter jf. Kystverkets forprosjekt for mudring i havnebassenget.

8.1.4 Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), brev datert 06.04.17

Oppsummering:

NVE noterer seg at grunnforhold og geoteknikk skal vurderes i ROS-analysen, jf. planprogrammets kapittel 3.4. For øvrig ingen merknader.

NVE legger ved linker til nettsider med generell informasjon om tema som er aktuelle ved utarbeidelse av arealplaner, herunder NVEs nettsider om arealplanlegging, sjekklister og maler for kartlegging av skredfare i bratt terreng.

Kommentar:

Grunnforhold og geoteknikk i havna er vurdert av Multiconsult som forberedelse til planlagt utdypning og deponering av sedimenter/masser. Vurderingen er tatt med i ROS-analysen som også omhandler stabilitet til byggegrunn på land. I planen er medtatt rekkefølgekrav som omhandler geoteknisk undersøkelse og vurdering.

8.1.5 Avinor, brev datert 06.04.17

Oppsummering:

Ingen innspill til forslag til planprogram. Avinor viser til at planområdet berører restriksjonsområdet tilknyttet Mehamn lufthavn, og formulerer bestemmelser knyttet til byggehøyder og andre byggerestriksjoner, herunder knyttet til lysforurensning, støy mm. Hvis ikke disse innarbeides i planforslaget, vurderer Avinor å fremme innsigelse.

Kommentar:

ROS-analysen omhandler forholdet til restriksjonsplanen. Planforslaget inneholder høyderestriksjonene for bygg, kraner og konstruksjoner iht. restriksjonsplanen og aktuelle forskrifter om lyssetting og radioteknisk vurdering. Avvik/dispensasjoner fra disse må også godkjennes av Avinor.

8.1.6 Statens vegvesen, brev datert 07.04.17

Oppsummering:

Ingen innspill til forslag til planprogram. ÅDT er 2000–2500, mest i nord. Fartsgrensen på fv. er 50 km/t. I planområdet er det registrert én trafikkulykke de siste fire årene (lettere skadet). Mehamn sentrum fra kryss fv. 263 og nordover er relativt oversiktlig, og med skille mellom myke og harde trafikanter. Fra kryss fv. 263 og sørover til Holmeveien er det ikke tilfredsstillende

skille. Det antas at det kan være en del g/s-trafikk til Flatholmen og Varholmen. Kommunen bør vurdere å regulere inn g/s-veg fra kryss fv. 263 til Holmenveien. Reguleringsplanen bør tilrettelegge for at det kan etableres trafiksikre atkomster fra fv. og Holmeveien til de virksomheter som ligger langs sjøen.

Kommentar:

Trafikksikkerhet er vurdert i ROS-analysen. Forslagsstiller deler vegvesenets vurdering om behov for gang- og sykkelvei langs fv. 888 mellom Gamvikveien og Holmeveien. Det anbefales imidlertid at denne legges på østsiden av fylkesveien. Da dette er utenfor planområdet, må regulering av gang- og sykkelvei inkl. kryssing mot Holmeveien tas som egen sak. Slik trasé er for øvrig foreslått i kommuneplanens arealdel. For øvrig vurderes innspillet som ivaretatt i planforslaget.

8.1.7 Finnmark fylkeskommune, brev datert 10.04.17

Oppsummering:

Finnmark fylkeskommune (FFK) mener planprogrammet virker godt utarbeidet og oversiktlig. Det minnes om at planprogrammet skal redegjøre for hvilke alternativer som vil bli vurdert.

FFK presiserer at planforslaget må drøfte og ivareta hensynene til universell utforming. Planforslaget må fastsette byggegrense mot sjø, påføres grad av utnytting, plannavn, plan-ID mm. Det anbefales kvalitetssjekk av plankartet hos Kartverket.

Kommunen bes ivareta gjenreisningsbebyggelsen på best mulig måte, herunder den som ligger på oversiden av fylkesveien (utenfor planområdet). Innenfor planområdet bør det tas hensyn til eksisterende kaifronter, hvor også etterkrigs kaianlegg er representert. Eventuelle nybygg innenfor planområdet bør ivareta det estetiske uttrykket til gjenreisningshusene og de eksisterende kaianleggene, og ikke skjermes unødige for bebyggelsen på oversiden av fylkesveien.

FFK kjenner til at det er registrert automatisk fredede kulturminner i planområdet (gravminne og gammetuft). Disse forventes ivaretatt av Sametinget. For øvrig vises det til aktsomhetsplikten iht. lov om kulturminner.

Kommentar:

I forslag til planprogram klargjøres det at det skal vurderes to alternativer; 0: Nullalternativet (gjeldende planer) og 1: Utbygging iht. planforslaget. Universell utforming og tilgjengelighet er drøftet opp mot regelverket i byggeteknisk forskrift. Planbestemmelsene inneholder krav til utforming som tar hensyn til miljøer med overvekt av gjenreisningsbebyggelse. Sametinget har sjekket ut alle kulturminner i planområdet. Aktsomhetsplikten er nevnt i planbestemmelsene.

8.1.8 Fiskeridirektoratet, brev datert 11.04.17

Oppsummering:

Ingen konkrete innspill til forslag til planprogram. Fiskeridirektoratet har ingen registrerte fiskeridata i Mehamn havn eller i umiddelbar nærhet. I Gamvik er det (pr. 2016) 103 registrerte fiskere og 76 registrerte fiskefartøy. Inne i havna er det to fiskemottak. Eventuelle utfyllinger i sjø bør skje på høst/tidlig vinter, da dette er den perioden hvor livet i kystsonen ligger mest i ro. Det bør gjøres avbøtende tiltak for å hindre spredning av partikler. Dette må framkomme i bestemmelsene.

Spyling og vedlikehold av skrog er den største kilden til forurensning i småbåthavner. Det vises i denne forbindelse til Miljødirektoratet sine anbefalinger om fast dekke og sedimenteringskummer der det skal spyles og vedlikeholdes båter. Fiskeridir. viser også til CIENS rapport 2-11 «Helhetlig planlegging og utvikling av miljøvennlige småbåthavner. Kunnskapsstatus» for råd om

lokalisering, utforming og drift av småbåthavner. Planen må også inneholde bestemmelser for andre tiltak som kan bidra til å forurense grunn og sjøbunn.

Totalt ansees konfliktpotensialet i forhold til sjømatinteressene å være lavt. Havneutvikling vil heller være positivt for disse.

Kommentar:

Regulering av tidspunkt for utfylling er ikke medtatt i planforslaget da aktuelle utfyllingsområder ligger i havnebassenget og ikke vurderes å berøre livet i kystsonen vesentlig.

Planforslaget vurderes å ivareta hensynet til forurensning i grunn og sedimenter tilfredsstillende. Det er ikke funnet nødvendig å regulere bruken av småbåthavner nærmere. Det vises til at regelverket etter forurensningsloven med forskrifter gjelder uansett og uavhengig av reguleringsplanen.

8.1.9 Kystverket, brev datert 16.05.17

Oppsummering:

Kystverket kan ikke se å ha mottatt oppstartsvarsel og planprogram på høring, og har derfor ikke kommet med innspill til planprogrammet innen høringsfristen. Det gis derfor kun innspill til varsel om oppstart.

Det anbefales at Kystverkets karttjeneste Kystinfo benyttes. Her finnes sjøkart og andre sjørelaterte opplysninger. Det bør i planen opplyses om andre relevante regelverk som kommer til anvendelse, herunder havne- og farvannsloven. Det må tas hensyn til farleder, og fortøyninger mm. må ikke plasseres slik at de hindrer sjøtransport. Planen må sikre interessene ift. ankerplasser og fyrlykter. Mehamn er en fiskerihavn, og disse interessene må ivaretas i planforslaget. Utbyggingstiltak må godkjennes av Kystverket i områder hvor de har tinglyste rettigheter. Det bes om at ROS-analysen inkluderer transport og trafikkikkerhet langs kysten. Informasjon om kulturminner kan hentes fra kystverkets eget etatsmuseum. Kart over interesser i Mehamn havn er vedlagt.

Ved bygging av molo ved Hamneset blir Mehamn havn mer skjermet og dermed en oppgradert fiskerihavn. Tidligere foreslåtte arealformål må revurderes. Kystverket ber Gamvik ha fokus på gjenbruk av rene masser og strandkantdeponi for forurensete masser – uten detaljregulering, spesielt ift. utdypingstiltak.

Kommentar:

Varsel ble sendt ut til sentralt postmottak.

Karttjenesten Kystinfo er benyttet. Planforslaget vurderes å ikke stride mot viktig infrastruktur for navigasjon og ferdsel til sjøs. Regelverket etter havne- og farvannsloven er redegjort for i planforslaget, herunder statusen som statlig fiskerihavn. Merknader til ROS-analysen og kulturminneinteresser vurderes som ivaretatt. Planforslaget sikrer gjenbruk av rene masser og stranddeponi for forurensete masser ifb. utdyping av havna. Arealformål på land er gjennomgått ny vurdering og inkluderer kommunens prioriteringer for arealbruken.

VEDLEGG 1
EIENDOMSLISTE GNR./BNR.

Innenfor planområdet	Naboer/gjenboere	
3/1	3/1	3/260
3/2	3/2	3/264
3/7	3/7	3/276
3/8	3/9	3/290
3/9	3/14	3/312
3/12	3/19	3/338
3/13	3/25	3/341
3/14	3/37	3/344
3/19	3/38	3/351
3/37	3/42	3/368
3/38	3/44	3/398
3/42	3/45	3/412
3/51	3/47	3/423
3/69	3/49	3/425
3/77	3/51	3/429
3/79	3/53	3/433
3/87	3/72	3/435
3/144	3/74	3/438
3/158	3/87	3/446
3/210	3/91	3/452
3/214	3/96	3/457
3/217	3/109	3/470
3/278	3/110	
3/312	3/111	
3/345	3/112	
3/346	3/119	
3/347	3/124	
3/383	3/125	
3/385	3/142	
3/388	3/143	
3/392	3/145	
3/395	3/157	
3/397	3/158	
3/408	3/159	
3/418	3/170	
3/420	3/176	
3/421	3/181	
3/422	3/182	
3/424	3/186	
3/425	3/187	
3/427	3/188	
3/428	3/189	
3/429	3/190	
3/432	3/191	
3/435	3/192	
3/437	3/193	
3/445	3/200	
3/446	3/210	
3/447	3/211	
3/451	3/214	
3/458	3/220	
3/467	3/227	
3/475	3/228	
3/476	3/229	
3/478	3/239	
3/484	3/257	
3/485	3/259	

VEDLEGG 2
ROS-ANALYSE

Beregnet til
Gamvik kommune

Dokumenttype
Rapport

Dato
Mars 2018

MEHAMN HAVN ROS-ANALYSE

MEHAMN HAVN ROS-ANALYSE

Revisjon **A**
Dato **15/03/2018**
Utført av **Bjørn Roar Walsøe**
Kontrollert av **Andreas W. Foss Westgaard**
Godkjent av **Ulla Sennesvik**
Beskrivelse **ROS-analyse som vedlegg til planbeskrivelse for Me-
hamn havn områderegeringsplan.**
Planid **2023-2017.02**

Ref. 1350019411

Rambøll
Kongleveien 45
N-9510 Alta
T +47 78 44 92 22
F +47 78 44 92 20
www.ramboll.no

L:\Oppdrag 2016\1350019411 Områderegering med KU for Mehamn havn\7-PROD\D-Areal\5-ROS-
analyse\Report.docx

INNHALDSFORTEGNELSE

1.	INNLEDNING	1
1.1	Bakgrunn	1
1.2	Planområdet	1
1.3	Metode	1
1.4	Usikkerhet i ROS-analysen	2
2.	ANALYSE AV RISIKO	3
2.1	Vurdering av sannsynlighet og konsekvens	3
2.2	Sjekkliste	4
3.	EVALUERING AV RISIKO	8
3.1	Risikomatrise	8
3.2	Risikoreducerende tiltak	8
3.3	Evaluering	9
4.	KONKLUSJON	10
5.	KILDER	11

1. INNLEDNING

1.1 Bakgrunn

Gamvik kommune har gitt Rambøll Norge AS i oppdrag å utarbeide en områderegulering for Mehamn havn, for å tilrettelegge for mudring og utfylling, samt tilrettelegge landareal med tanke på framtidig havne og næringsutvikling.

Rambøll har utarbeidet risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) som vedlegg til planforslaget. Metodikken er basert på identifikasjon av uønskede hendelser og farer gjennom en sjekklister. Vi vurderer sannsynlighet og konsekvens for de identifiserte hendelsene og sammenstiller dem i en risikomatrix. Det er også fremmet forslag til avbøtende tiltak og foreslått planbestemmelser.

ROS-analysen gjennomføres for å tilfredsstille kravet til plan- og bygningsloven § 4-3, og har tatt utgangspunkt i rådende maler for utarbeidelse av ROS-analyse.

1.2 Planområdet

Planområdet ligger i Gamvik kommune, og omfatter de sentrale deler av Mehamn havn. Planforslaget avgrenses mot land tilstøtende veg gjennom Mehamn sentrum (fv. 888 og Værveien), samt vegen ut til Varholmen (Holmenveien). Planområdet er på ca. 440 daa (440 000 m²), inkl. sjøareal.

Store deler av de etablerte tiltak i havneområdet ligger innenfor marin grense, tidligere havdekte områder.

Risiko- og sårbarhetsanalysen omfatter hele planområdet, og tar utgangspunkt i eksterne hendelser eller farer som kan få konsekvenser for tiltaket. Det gjelder både hendelser på grunn av tiltaket og hendelser som oppstår uavhengig av det, men som kan medføre konsekvenser for tiltaket.

Det vises til planbeskrivelsen for ytterligere beskrivelse av planområdet.

1.3 Metode

ROS-analysen er utformet med utgangspunkt i Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskaps veileder for samfunnssikkerhet i arealplanlegging (2011), er tilpasset andre veiledere og maler og i tråd med kommunale angivelser av ROS-analyser i reguleringsplaner. Analysens omfang er tilpasset planforslagets innhold og kompleksitet, samtidig som den tilfredsstiller krav om risiko- og sårbarhetsanalyse gitt i Plan- og bygningslovens § 4-3.

§ 4-3. Samfunnssikkerhet og risiko- og sårbarhetsanalyse

Ved utarbeidelse av planer for utbygging skal planmyndigheten påse at risiko- og sårbarhetsanalyse gjennomføres for planområdet, eller selv foreta slik analyse. Analysen skal vise alle risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om arealet er egnet til utbyggingsformål, og eventuelle endringer i slike forhold som følge av planlagt utbygging. Område med fare, risiko eller sårbarhet avmerkes i planen som hensynssone, jf. §§ 11-8 og 12-6. Planmyndigheten skal i arealplaner vedta slike bestemmelser om utbyggingen i sonen, herunder forbud, som er nødvendig for å avverge skade og tap. Kongen kan gi forskrift om risiko- og sårbarhetsanalyser.

ROS-analysen baseres på offentlig tilgjengelig materiale (databaser) og grunnlagsinformasjon.

Det videre innholdet i dokumentet utgjør hoveddelen av ROS-analysen og består av følgende deler:

1. Analyse av risiko. Basert på sjekklister med vurdering av sannsynlighet, konsekvens og risiko for i alt 54 forskjellige hendelser/situasjoner

2. Evaluering av sannsynlighet og konsekvens. Inkluderer en risikomatrixe og beskrivelse av risikoreducerende tiltak
3. Konklusjon

En nærmere beskrivelse av metode for de enkelte delene i analysen er presentert under de aktuelle kapitlene i rapporten.

ROS-analysen avdekker hvilke områder det er nødvendig med ytterligere undersøkelser eller avbøtende tiltak slik at forslaget til regulering kan fremmes. Analysen gir grunnlag for eventuelle hensynssoner i plankartet og utforming av reguleringsbestemmelser.

1.4 Usikkerhet i ROS-analysen

ROS-analysen er gjennomført som en skrivebordsstudie på bakgrunn av eksisterende grunnlagsmateriale, kjente data og registreringer, gjennomførte tema-utredninger (KU-rapport naturmiljø, fagrapporter miljøgeologi og geoteknikk fra Kystverket) og forslag til regulering. ROS-analysen er gjennomført på reguleringsnivå og vil følgelig ikke fange opp alle variabler og detaljer som fremkommer på et senere tidspunkt i prosjektet. Dersom forutsetningene endres i etterkant eller nye variabler gjøres kjent, bør ROS-analysen revideres.

Generelt sett vil all menneskelig aktivitet innebære en viss risiko. I analysen er sannsynlighet for og konsekvens av ulykker og hendelser forsøkt kvantifisert. I dette ligger det en betydelig grad av usikkerhet, ettersom det mangler både informasjon og metoder som gir eksakte beregninger. Dette er en enkel ROS-analyse. Den er basert på kjent dokumentasjon og faglige vurderinger. Det er ikke gjort spesifikke beregninger eller utredninger. Målet er å identifisere hvilke risikoer som endres som følge av tiltaket og som man skal ta hensyn til i planleggingen og gjennomføringen av prosjektet.

2. ANALYSE AV RISIKO

For å kartlegge risiko er det brukt en sjekkliste for vurdering av sannsynlighet, konsekvens og risiko for i alt 54 ulike hendelser/situasjoner.

Sjekklisten er ikke komplett og benyttes i denne sammenheng som et hjelpemiddel for identifisering av risiko- og sårbarhetsforhold. Noen overskrifter kan være unøyaktige for akkurat dette prosjektet.

For å få vurdere aktuelle hendelser, er det hentet gjelder informasjon i eksisterende databaser, utkast til detaljregulering og faglig utredninger. Til sammen gir det et tilstrekkelig utfyllende risikobilde av planområdet

De identifiserte risikoene er i dette kapitlet angitt uten risikoreduserende tiltak. Hvis en hendelse i sjekklisten er identifisert som en aktuell fare/uønsket hendelse vil den bli nærmere analysert i senere kapitler. Hendelser som ikke ansees som aktuelle er ikke videre utredet.

2.1 Vurdering av sannsynlighet og konsekvens

Vurdering av sannsynlighet for uønsket hendelse er delt inn i følgende kategorier:

1. Lite sannsynlig / ingen tilfeller: Mindre enn en gang i løpet av 50 år. Kjenner ingen tilfeller, men kan ha hørt om tilsvarende i andre områder.
2. Mindre sannsynlig/ kjenner tilfeller: En gang i løpet av 10–50 år. Kjenner ett tilfelle i løpet av en 10-års periode
3. Sannsynlig/ flere enkelttilfeller: En gang i løpet av 1–10 år. Skjer årlig/ kjenner til tilfeller med kortere varighet
4. Meget sannsynlig/ periodevis, lengre varighet: Mer enn en gang i løpet av ett år. Skjer månedlig/ forhold som opptrer i lengre perioder, flere måneder
5. Svært sannsynlig/ kontinuerlig: Skjer ukentlig/ forhold som er kontinuerlig tilstede i området.

Vurdering av konsekvenser av uønskede hendelser/farer er delt inn i tre kategorier: Liv/helse, Miljø og Økonomiske verdier/produksjonstap:

Begrep	Liv/helse	Miljø	Økonomiske verdier / produksjonstap
1. Ubetydelig/ufarlig	Ingen personskader	Ingen miljøskader	Økonomisk tap inntil 30.000 kr
2. Mindre alvorlig /en viss fare	Få/små personskader	Mindre og lokale miljøskader	Økonomisk tap mellom 30.000 og 300.000 kr
3. Betydelig/kritisk	Alvorlige personskader.	Omfattende miljøskader og regionale konsekvenser med restitusjonstid < 1 år.	Økonomisk tap mellom 300.000 og 3 mill. kr
4. Alvorlig/farlig	Alvorlige personskader / en død.	Alvorlige miljøskader og regionale konsekvenser med restitusjonstid > 1 år.	Økonomisk tap mellom 3 og 30 mill. kr
5. Svært alvorlig / katastrofalt	Personskade med en eller flere døde.	Svært alvorlige og langvarige miljøskader, uopprettelige.	Økonomisk tap over 30 mill. kr.

2.2 Sjekkliste

Nr.	Hendelse/situasjon	Aktu-elt?	Sannsynlig	Konse- kvens	Ri- siko	Kommentar
Naturgitte forhold						
1	Er området utsatt for snø- eller steinskred?	Nei				Planområdet har ingen store høydeforskjeller og er derfor ikke skredutsatt.
2	Er det fare for utglidning (er området geoteknisk ustabil)?	Nei	1 Lite sannsynlig	4 Alvorlig/farlig	4	Geotekniske undersøkelser viser tilfredsstillende stabilitet i sjø, men krav om kartlegging ved arbeid i sjø mot kaianlegg. Ingen kjente data på land.
3	Er området utsatt for overvanns-problematikk.	Nei				Ikke særlig utsatt. Private snødeponi må ivaretas i byggesak.
4	Er området utsatt for flom i elv/bekk/lukket bekk?	Nei				Ett lukket bekkeløp ut i sjøen. Ingen kjente tilfeller av flom.
5	Er det radon i grunnen?	Nei				Kommunen har moderat til lav aktsomhetsgrad på radon. (NGU.no). Håndteres i byggesak.
6	Skader ved forventet havnivåstigning/springflo?	Ja	2 Mindre sannsynlig	3 Betydelig/kritisk	6	Planområdet grenser til sjø. Beregnet havnivåstigning med stormflo kote +2,88 (NN2000).
Værforhold						
7	Er området spesielt vindutsatt?	Ja	4 Meget sannsynlig	3 Betydelig/kritisk	12	Stormer forekommer årlig. Klimaendringer forventes å gi økning i ekstremvind.
8	Er området spesielt nedbørsutsatt?	Nei				Området er ikke spesielt utsatt. Klimaendringer forventes å gi noe nedbørsøkning.
Natur og kulturområder, medfører planen skade på						
9	Sårbar flora/fauna/fisk eller rødlistearter?	Nei				Se datagrunnlag i rapport KU naturmiljø vedlagt planbeskrivelsen.
10	- Verneområder, herunder kultur-landskap eller bymiljø?	Nei				Ingen verneområder i området.
11	- Kulturminner (automatisk fredede) eller verneverdige bygg?	Nei				Ingen aut. freda i området. Stø og vorr ved allmenning vil bevares.
Infrastruktur, vil utilsiktede/ukontrollerte hendelser som kan inntreffe på nærliggende transportårer utgjøre en risiko for området?						
12	-Hendelser på vei?	Nei				Ingen nevneverdig risiko.
13	-Hendelser i tunnel?	Nei				Ikke tunnel i området.
14	-Hendelser på jernbane?	Nei				Ikke jernbane i området.
15	- Hendelser på t-bane?	Nei				Ikke t-bane i området.

Nr.	Hendelse/situasjon	Aktu-elt?	Sannsynlig	Konse- kvens	Ri- siko	Kommentar
16	- Hendelser på trikk?	Nei				Ikke trikk i området.
17	- Hendelser i luften (flyak- tivitet)?	Ja	1 Lite sann- synlig	5 Svært al- vorlig/ kata- strofalt	5	Området ligger like inntil Me- hamn lufthavn og innflyging mv.
18	- Vil drenering av området føre til oversvømmelse i nedenforliggende områ- der?	Nei				Området er sjørettet og vil derfor ikke påvirke nedenfor- liggende.
Infrastruktur/ Industri, Vil utilsiktede/ukontrollerte hendelser som kan inntreffe i nærliggende virk- somheter (industriforetak etc.), utgjøre en risiko for området?						
19	- Utslipp av giftige gas- ser/væsker?	Nei				Ingen kjente kilder utover et lite lager av ammoniakk i til- knytning til fiskeindustrien. Ingen nevneverdig risiko.
20	- Akuttutslipp til sjø/vass- drag?	Nei				Ingen kjente kilder til akuttut- slipp utover fartøy ved havn.
21	- Akuttutslipp til grunn?	Nei				Ingen kjente kilder til akuttut- slipp utover bensinstasjon (Bunker Oil).
22	- Avrenning fra fyllplas- ser?	Nei				Ikke kjente fyllplasser i det planområdet
23	- Ulykker fra industri med stort ulykkes-potensiale?	Nei				Ingen spesielt utsatte virk- somheter.
24	Ulykker i havneområ- det/fartøy	Ja	2 Mindre sannsynlig	3 Betydelig/ kritisk	6	Brann eller grunnstøting i far- tøy i havn kan medføre per- sonskader og lokal forurens- ning.
25	- Støv/støy/luft fra indu- stri/annen aktivitet?	Ja	5 Svært sannsynlig/ kontinuerlig	1 Ubetyde- lig/ ufarlig	5	Ulike havne- og fiskerirelaterte virkosomheter medfører noe støy og lukt.
26	- Kilder for uønsket strå- ling?	Nei				Ikke kjente kilder i området
27	- Elektromagnetiske felt ved høyspent-ledninger	Ja	5 Svært sannsynlig/ kontinuerlig	1 Ubetyde- lig/ ufarlig	5	Trafoer i området. Høyspent- kabler nedgravd.
28	- Ulykker med farlig gods (brennbar/farlig veske el. gass/ eksplosiver mv.)	Nei				Ingen kjente farer utover for- skriftsmessig levering av driv- stoff til bensinstasjon.
29	- Er det bebyggelse med spesielt stor fare for brannspredning?	Nei				Ingen spesiell stor brann- spredningsfare.
30	-Utslipp av eksplosjonsfar- lige/ brennbare gasser/væsker?	Nei				Ingen kjente kilder utover bensinstasjon (se 51).
Medfører bortfall av tilgang på følgende tjenester spesielle ulemper for området?						
31	-Elektrisitet (kraftlinjer)?	Nei				Kun en høyspentlinje til Me- hamn gir økt fare for bortfall. Ingen backup-løsning finnes.

Nr.	Hendelse/situasjon	Aktu-elt?	Sannsynlig	Konse- kvens	Ri- siko	Kommentar
32	-Teletjenester?	Nei				Ingen spesielle ulemper.
33	-Vannforsyning?	Nei				Ingen spesielle ulemper.
34	-Renovasjon/ spillvann?	Nei				Ingen spesielle ulemper.
Dersom det går høyspentlinjer ved/gjennom området						
35	- Påvirkes området av magnetisk felt fra el. linjer?	Nei				Det er ingen luftstrek av høyspentlinjer i området eller i nærheten. Kabler i grunnen.
36	- Er det spesiell klatrefare i forbindelse med master?	Nei				Ikke relevant.
Er det spesielle farer forbundet med bruk av transportnett for gående, syklende og kjørende innenfor området?						
37	- til skole/barnehage?	Nei				Ingen skoler/barnehager i området og relativt få boliger planlagt.
38	- til nærmiljøanlegg? (idrett etc.)	Nei				Ingen nærmiljøanlegg i området og relativt få boliger planlagt.
39	- til forretning etc.?	Ja	3 Sannsynlig/ flere tilfeller	3 Betydelig/kritisk	9	Fv. 888 går gjennom området. ÅDT varierer fra 740-2070. 7 skadde siste 20 år på strekningen. Forretning planlegges. Ingen fortau/gang og sykkelvei langs fv. 888.
40	- til busstopp?	Nei				Ikke busstopp i området.
Er området påvirket/forurenset fra tidligere virksomheter?						
41	- gruver: åpne sjakter, steintipper etc.	Nei				Ingen i området.
42	-Militære anlegg: fjellanlegg, pigg-trådsperringer	Nei				Ingen i området.
43	- Industrivirksomhet, herunder avfallsdeponering?	Nei				Ingen kjente forurensningskilder fra virksomhet på land.
44	- Forurenset grunn/sedimenter?	Ja	5 Svært sannsynlig/kontinuerlig	2 Mindre alvorlig/en viss fare	10	Forurensede sedimenter er deponert på land tidligere. Miljøgeologiske undersøkelser i havnen viser mindre funn av tungmetall i sedimenter.
Omgivelser						
45	Er det regulerte vannmagasiner i nærheten, med spesiell fare for usikker is?	Nei				Ingen regulerte magasin i området.
46	Finnes det naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup etc.)?	Nei				Ingen i området.
47	Luftforurensning	Nei				Ingen kilder eller registrert forurensning i området.

Nr.	Hendelse/situasjon	Aktu- elt?	Sannsynlig	Konse- kvens	Ri- siko	Kommentar
48	Støy - trafikkstøy	Nei				Registrert ÅDT 2400 kj/t. Vei- trafikkstøy ikke kartlagt. An- ses ikke problematisk.
Ulovlig virksomhet, sabotasje og terrorhandlinger						
49	- Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål?	Nei				Ikke relevant.
50	- Finnes det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten?	Nei				Ikke relevant.
Brannsikkerhet						
51	- Omfatter planområdet særlig farlige anlegg?	Ja	1 Lite sann- synlig	4 Alvorlig/ farlig	4	Etablert tankanlegg med lager for drivstoff i planområdet (Bunker Oil/Fermann).
52	- Har området tilstrekkelig brann-vannforsyning (mengde/trykk)?	Nei				Sentrale deler av indre havn har god vannforsyning. Noe reduert tilgang ut mot Var- holmen. Slukking fra havnebåt mulig.
53	- Har området to ad- komstveier for rednings- og slukkemannskap?	Nei				Tilgjengelighet med hovedvei og internveger i området. Slukking fra havnebåt mulig.
54	- Vil planforslaget medføre reduert fremkommelighet for rednings- og slukke- mannskap for til-liggende bebyggelse?	Nei				Framkommeligheten opprett- holdes.

Oppsummert vurderes følgende hendelser og situasjoner som aktuelle farer og uønskede hendelser for planforslaget:

1. Grunnforhold (geoteknisk stabilitet) (nr. 2)
2. Havnivåstigning (nr. 6)
3. Vindutsatthet (nr. 7)
4. Flyaktivitet (nr. 17)
5. Ulykker i havneområdet (nr. 24)
6. Støv/støy/lukt fra industri (nr. 25)
7. Høyspentanlegg (nr. 27)
8. Trafikksikkerhet (nr. 39)
9. Forurensning i grunn/sedimenter (nr. 44)
10. Brannsikkerhet (farlige anlegg) (nr. 51)

3. EVALUERING AV RISIKO

3.1 Risikomatrixe

Risikomatrixen gir en kvantifiserbar og visuell fremstilling av risiko- og sårbarhetsanalysen, og bygger på resultater som fremgår av sjekklisten.

Tallverdiene øverst til venstre i hver celle i risikomatrixen angir risikoverdi. Tallene med nummering mellom 1 og 54 angir nummer fra sjekklisten. Hendelser i røde felt er ikke akseptable og krever tiltak. Det må vurderes tiltak for hendelser i gule felt, mens hendelser i grønne felt ikke har en signifikant risiko og risikoreduserende tiltak kan vurderes.

Konsekvens:\nSannsynlighet:	1. Ubetydelig	2. Mindre alvorlig/ en viss fare	3. Betydelig/ kritisk	4. Alvorlig/ farlig	5. Svært alvorlig/ katastrofalt
5. Svært sannsynlig/ kontinuerlig	25, 27	44			
4. Meget sannsynlig/ Periodevis, lengre varighet			7		
3. Sannsynlig/ flere enkelttilfeller		39	6		
2. Mindre sannsynlig/ kjenner tilfeller			24		
1. Lite sannsynlig/ ingen tilfeller				2, 51	17

Figur 1. Risikomatrixe – en kvantifiserbar og visuell fremstilling av risikobilde for nåsituasjonen i planområdet.

3.2 Risikoreduserende tiltak

Med utgangspunkt i risikovurderingen i denne analysen anbefales det at følgende tiltak vurderes innarbeidet i reguleringsplan og videre planer for prosjektet:

Tabell 1. Risikoreduserende tiltak som bør vurderes innarbeidet i reguleringsplan og videre planer for tiltaket.

Nr.	Hendelse/fare	Beskrivelse av tiltak
2	Geoteknikk – grunnforhold	Grunnforholdene må undersøkes/vurderes ved tiltak i sjø mot eksisterende kaier i havneområdet og ved tiltak på land. Krav i byggt teknisk forskrift (TEK) legges til grunn.
6	Skader ved forventet havnivåstigning og stormflo	Utfyllingsområder og bygninger for opphold må oppføres med minste kotehøyde + 3,5. Kjellere kan tillates ved sikringstiltak mot vanninntrengning. Krav i byggt teknisk forskrift (TEK) legges til grunn.
7	Storm, orkan	Sterk vind må inngå som hensyn i prosjektering av bygg og anlegg. Krav i byggt teknisk forskrift (TEK) legges til grunn.
17	Hendelser i tilknytning til flyplass og flysikkerhet	Avinors innspill med bestemmelser for aktivitet i luftrommet til flyplassen og områdene på bakken medtas reguleringsplanen.
24	Ulykker i havneområdet/fartøy	Ingen tiltak anses nødvendig i reguleringsplan. Kommunen har tilstrekkelig brann- og ulykkesberedskap.
25	Støv/støy/luft fra industri/annen aktivitet	Ingen tiltak anses nødvendig i reguleringsplan.

27	Elektromagnetiske felt ved høyspentledninger	Trafoer omgis av 5 m faresone med byggeforbud for oppholdsrom.
39	Trafikksikkerhet for myke trafikanter	Gang- og sykkelvei bør bygges mellom Gamvikveien og Holmeveien øst for fv. 888. Dette er utenfor planområdet, men trasé er avsatt i forslag til kommuneplanens arealdel. Krever egen planprosess (detaljregulering).
44	Forurenset grunn/sedimenter	Deponiområde for forurensete sedimenter på land er beskyttet bak fylling forskriftsmessig. Nye deponier for forurensete sedimenter fra havnebassenget må legges bak tett fylling eller sjeté. Ønsket plassering fra Kystverket ved Valen bør avmerkes i plankartet.
51	Brannsikkerhet – farlige anlegg	Tankanlegg ved Bunker Oil båndlegges i avstand 5 m for brennbar materiale, vegetasjon og tennkilder. Kommunens brannberedskap for øvrig vurderes som tilstrekkelig.

3.3 Evaluering

Følgende tabell viser hvordan planforslaget endrer risikonivå for de enkelte uønskede hendelsene eller farene. Det forutsettes at risikoreducerende tiltak gjennomføres som beskrevet i foregående kapittel. Tabellen baserer seg på følgende skala: Redusert risiko -> Uendret risiko -> Økt risiko.

Tabell 2. Endret risiko for uønskede hendelser etter gjennomføring av tiltak som inngår i planforslaget.

Nr.	Hendelse/fare	Endring i risiko	Kommentar
2	Geoteknikk – grunnforhold	Redusert	Nye tiltak skal prosjekteres etter geotekniske grunnundersøkelser som gir ny kunnskap om stabilitet og ev. fare for utglidning.
6	Skader ved forventet havnivåstigning og stormflo	Redusert	Nye tiltak blir liggende over beregnet havnivåstigning inkl. stormflo.
7	Storm, orkan	Uendret	Byggteknisk forskrift legges til grunn.
17	Hendelser i tilknytning til flyplass og flysikkerhet	Uendret	Restriksjonsplan og saksbehandlingsprosess mot Avinor legges til grunn.
24	Ulykker i havneområdet/fartøy	Uendret	–
25	Støv/støy/lukt fra industri/annen aktivitet	Uendret	–
27	Elektromagnetiske felt ved høyspentledninger	Uendret	Båndleggingszone i reguleringsplan.
39	Trafikksikkerhet for myke trafikanter	Redusert	Gitt bygging av gang- og sykkelvei langs fv. 888.
44	Forurenset grunn/sedimenter	Redusert	Forskriftsmessig behandling av forurensete masser/sedimenter.
51	Brannsikkerhet – farlige anlegg	Uendret	Båndleggingszone i reguleringsplan.

4. KONKLUSJON

Denne risiko- og sårbarhetsanalysen har identifisert 10 aktuelle hendelser som har betydning for vurdering av risiko- og sårbarhet ved gjennomføring av reguleringsplanen:

- Grunnforhold (geoteknisk stabilitet) (nr. 2)
- Havnivåstigning (nr. 6)
- Vindutsatthet (nr. 7)
- Flyaktivitet (nr. 17)
- Ulykker i havneområdet (nr. 24)
- Støv/støy/lukt fra industri (nr. 25)
- Høyspentanlegg (nr. 27)
- Trafikksikkerhet (nr. 39)
- Forurensning i grunn/sedimenter (nr. 44)
- Brannsikkerhet (farlige anlegg) (nr. 51)

Det er foreslått gjennomføring av avbøtende tiltak for de identifiserte farer og uønskede hendelsene. Ved å gjennomføre de foreslåtte tiltakene vil risikonivået holdes uendret eller reduseres på en tilfredsstillende måte når planen skal gjennomføres. Gjennomføringen av planforslaget innebærer at risikoen for uønskede hendelser stort sett reduseres i den permanente situasjonen.

Det vises til planbeskrivelsen for konkrete omtaler av oppfølgingen av ROS-analysen i planforslaget og virkningen av denne.

5. KILDER

Nettkilder/kart/databaser:

- NGU
- Miljøstatus.no
- NVE Atlas
- Vegdatabanken vegvesen.no/vegkart
- Kulturminner kulturminnesok.no
- Gamvik kommune gamvik.kommune.no
- Klimaprofil Finnmark (2016-10, oppdatert 2017-10)

Forslag til reguleringsplan:

- Plankart, planbeskrivelse med KU og planbestemmelser.
- Innspill fra høringsparter ved varsel om oppstart regulering.

Rapporter og undersøkelser:

- Grunnundersøkelser – Orienterende geoteknisk vurdering, Multiconsult, 22. september 2015 / 01 - 711855-RIG-RAP-001_rev01.
- Miljøgeologisk undersøkelse - Molo Hamneset, utdyping indre havn Multiconsult, 21. FEBRUAR 2014 / 711855-RIGm-RAP-001
- Miljøgeologisk undersøkelse av sjøbunnsediment - Mehamn, utdyping i havna, Multiconsult, 11. november 2015 / 00 / 711855-RIGm-RAP-002.
- Mehamn fiskerihavn – geoteknisk vurdering, Multiconsult, 22. november 2017 /714071-RIG-RAP-001.

Personal i Kystverket og Gamvik kommune takkes for opplysninger til ROS-analyse.

VEDLEGG 3
KU-RAPPORT NATURMILJØ

Beregnet til
Gamvik kommune

Dokumenttype
Rapport, konsekvensutredning

Dato
Oktober 2017

MEHAMN HAVN KU NATURMILJØ

**MEHAMN HAVN
KU NATURMILJØ**

Revisjon **A**
Dato **06/10/2017**
Utført av **Gunnar Kristiansen og Geir Frode Langelo**
Kontrollert av **Gunnar Kristiansen**
Godkjent av **Rita Løberg**
Beskrivelse **Konsekvensutredningsrapport for tema naturmiljø
som vedlegg til planbeskrivelsen for Mehamn havn
områderegulering.**

Ref. 1350019411

Rambøll
Kongleveien 45
N-9510 Alta
T +47 78 44 92 22
F +47 78 44 92 20
www.ramboll.no

L:\Oppdrag 2016\1350019411 Områderegulering med KU for Mehamn havn\7-PROD\M-Naturmiljø\M-rap-001-rev-a KU naturmiljø Mehamn havn.docx

INNHOILDSFORTEGNELSE

0.	FORORD	1
1.	SAMMENDRAG	2
2.	INNLEDNING OG UTBYGGINGSPLANER	4
3.	METODE	4
3.1	Eksisterende informasjon	4
3.2	Feltundersøkelser	4
3.3	Retningslinjer	4
3.4	Vurdering av verdi	5
3.5	Vurdering av omfang	6
3.6	Vurdering av konsekvens	6
3.7	Sammenstilling	7
3.8	Avbøtende tiltak	7
4.	NATURVERDIER OG VERDISETTING	8
4.1	Naturgrunnlaget	8
4.2	Overordnede karakteristiske trekk for området	9
4.3	Oversikt over registrerte naturverdier	10
4.4	Sammenstilling av naturverdier	14
5.	VURDERING AV OMFANG OG KONSEKVENSER	15
5.1	Alternativ 0	15
5.2	Alternativ 1	15
5.3	Usikkerhet	15
5.4	Vurderinger i henhold til utredningskrav i naturmangfoldloven	15
6.	AVBØTENDE TILTAK OG MILJØOPPFØLGING	17
6.1	Avbøtende tiltak	17
7.	KILDER	18
7.1	Skriftlige kilder	18

0. FORORD

Gamvik kommune ønsker å legge til rette for en fremtidsrettet arealbruk i havneområdet. Planarbeidet er i tråd med vedtatt planstrategi, og er viktig å gjennomføre med tanke på Kystverkets prioriterte havnetiltak i Gamvik. Rambøll Norge AS er engasjert som planfaglig rådgiver gjennom avrop på rammeavtale med Gamvik kommune.

Reguleringsplanarbeid ble for øvrig påbegynt også i 2012, men aldri slutført. Revisjonsprosessen knyttet til kommuneplanens arealdel startet opp i 2016, og man besluttet å starte reguleringsplanarbeidet for Mehamn havn på ny. Parallelt med områderegulering for Mehamn havn foregår også områderegulering for Gamvik havn og Normanset (fiskeindustri mv.).

I rapporten gjøres det rede for hvilke konsekvenser tiltaket vil gi for naturmiljøet. Vurderingene er gjennomført av Rambøll ved Gunnar Kristiansen og kontrollert av Geir Langelo.

Gamvik kommune takkes for bidrag med opplysninger om naturverdier i området.

1. SAMMENDRAG

Bakgrunn og formål

På oppdrag fra Gamvik kommune har Rambøll utført en konsekvensutredning på temaet naturmiljø i forbindelse med reguleringsplan for Mehamn havn i Gamvik kommune.

Datagrunnlag

Vegvesenets håndbok V712 er benyttet som metodisk basis for konsekvensutredningen. Det er utført innsamling av eksisterende data, feltundersøkelser, omfangsvurdering og konsekvensutredning. Geografisk er arbeidet avgrenset av et definert planområde med et influensområde som kan bli indirekte berørt, og disse til sammen utgjør utredningsområdet.

Metoder

Det viktigste metodegrunnlaget for verdisetting av lokaliteter er gitt i håndbøkene om kartlegging av naturtyper og vilt fra Direktoratet for naturforvaltning. Det er lagt vekt på å avgrense og beskrive areal med spesiell naturverdi. Verdiskalaen som er brukt går fra ingen relevans, via liten, middels og stor verdi for temaet. Omfanget av tiltaket for flora og fauna, dvs. graden av påvirkning, er vurdert etter en femdelte skala - fra stort og middels negativt omfang, lite/ikke noe omfang, til middels og stort positivt omfang. Til sist er konsekvensene utredet etter en nidelt skala, ut fra en sammenstilling av verdier og vurdering av omfang. I tillegg er det foreslått tiltak som kan avbøte/reducere eventuelle negative konsekvenser av tiltaket.

Registreringer

Innen influensområdet er det ikke registrert noen forekomster av arter eller naturtyper av verdi for naturmangfoldet.

Verdivurdering

Samlet sett vurderes verdiene for tema naturmiljø til å være liten. Dette på grunnlag av vannforekomstene.

Konsekvenser

Det vurderes at konsekvensene for naturmiljø å være «Lite negativ».

Forholdet til naturmangfoldloven

§ 8 Kunnskapsgrunnlaget

Vi mener kunnskapsgrunnlaget for dette prosjektet er godt for planter, middels godt for fugl. Det vurderes at potensialet for fugl er liten da området for en stor del allerede er påvirket av utbygging.

§ 9 Føre-var-prinsippet

Vi har ikke funnet grunnlag for å bruke dette for prosjektet.

§ 10 Økosystemtilnærming og samla belastning

Området ligger i nærheten av eksisterende inngrep og infrastruktur, og vil ikke bidra til noen fragmentering av leveområder for sjeldne eller rødlistede arter. Arealet som skal vurderes (alternativ 1.) er allerede delvis bygget ut.

§ 11 Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver

Det kan være et poeng at reguleringsplanen setter av områder som skjermes mot nedbygging. Dette gjelder de grøntområdene som forekommer vest i planområdet og grenser inntil lyngheier og gamle eng/strandenglignende arealer.

§ 12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Det kreves at en både under anleggs- og driftsfasen bruker mest mulig skånsomme metoder og maskiner, slik at utbyggingen ikke gjør mer skade enn det som er nødvendig. Dette innebærer også utførelse/realisering av avbøtende tiltak. Som utgangspunkt skal en bruke den løsningen som er best for naturen. Det skal ikke velges løsninger som gjør at forvaltningsmålene i vannforskriftens §§ 4 og 5 ikke nås. Om den beste løsningen for naturen ikke velges, bør vurderingen av dette synliggjøres i planarbeidet. Ved istandsetting og revegetering av arealer som grenser mot naturlig vegetasjon forutsettes det at det ikke benyttes frøblandinger som innfører fremmedarter eller -sorter. Det bør brukes stedegne frøblandinger.

2. INNLEDNING OG UTBYGGINGSPLANER

Hensikten med planarbeidet å utarbeide reguleringsplan (områderegulering) med konsekvensutredning (KU) for Mehamn havn. Fagkyndig er Rambøll Norge AS på vegne av Gamvik kommune. Planområdet utgjør totalt om lag 440 daa.

Det vises for øvrig til planbeskrivelsen for nærmere beskrivelse av planområdet, oversiktskart mv.

3. METODE

3.1 Eksisterende informasjon

Det er tatt kontakt med Fylkesmannen i Finnmark, miljøvernavdelingen, samt miljøansvarlig i Gamvik kommune for å framskaffe aktuell informasjon de eventuelt har. I tillegg er det søkt i flere relevante, nasjonale databaser, primært Artsdatabankens tjeneste Artskart og DNS Naturbase. Det er også samlet inn aktuell litteratur.

3.2 Feltundersøkelser

Feltundersøkelsene er utført av Gunnar Kristiansen 13.07.2017. Feltarbeidet ble utført under greie forhold, og stort sett oppholdsvær.

3.3 Retningslinjer

Formålet med en konsekvensutredning er «å klargjøre virkninger av tiltak som kan ha vesentlige konsekvenser for miljø, naturressurser eller samfunn. Konsekvensutredninger skal sikre at disse virkningene blir tatt i betraktning under planleggingen av tiltaket og når det tas stilling til om, og eventuelt på hvilke vilkår, tiltaket kan gjennomføres» (PBL §33-1). Her er kravet til konsekvensanalyser lovfestet med bestemmelser for hvordan de skal utføres (Miljøverndepartementet 1999).

Formålet med denne utredningen er å beskrive konsekvensene av inngrepene som er beskrevet i planprogrammet. Framgangsmåten baserer seg på metodikken som er beskrevet i V712 fra Statens vegvesen (2014).

3.4 Vurdering av verdi

På bakgrunn av innsamlede data gjøres en vurdering av verdien av en lokalitet eller et område. Verdien fastsettes på grunnlag av kriterier som er gjengitt i Tabell 2.1. Når det gjelder identifisering og verdisetting av naturtypelokaliteter, benyttes DN håndbok 13 for kartlegging av biologisk mangfold (Direktoratet for naturforvaltning 2007) som metode. For verdisetting av viltområder er kriteriene og vektningen fra DN-håndbok 11 benyttet (Direktoratet for naturforvaltning 1996).

Tabell 1. Kriterier for vurdering av naturmiljøets verdi

	Liten verdi	Middels verdi	Stor verdi
Landskaps-økologiske sammenhenger	Områder uten landskaps-økologisk betydning	Områder med lokal eller regional landskapsøkologisk funksjon, Arealer med noe sammenbindings-funksjon mellom verdisatte delområder (f.eks. naturtyper) Grøntstruktur som er viktig på lokalt/regionalt nivå	Områder med nasjonal, landskapsøkologisk funksjon, Arealer med sentral sammenbindingsfunksjon mellom verdisatte delområder (f.eks. naturtyper) Grøntstruktur som er viktig på regionalt/nasjonalt nivå
Vannmiljø/ Miljøtilstand	Vannforekomster i tilstandsklasser svært dårlig eller dårlig Sterkt modifiserte forekomster	Vannforekomster i tilstandsklassene moderat eller god/ lite påvirket av inngrep	Vannforekomster nær naturtilstand eller i tilstandsklasse svært god
Verneområder, nml. kap. V		Landskapsvernområder (nml. § 36) <u>uten</u> store naturfaglige verdier	Verneområder (nml §§ 35, 37, 38 og 39)
Naturtyper på land og i ferskvann	Areal som ikke kvalifiserer som viktig naturtype	Lokaliteter i verdikategori C, herunder utvalgte naturtyper i verdikategori C	Lokaliteter i verdikategori B og A, herunder utvalgte naturtyper i verdikategori B og A
Naturtyper i saltvann	Areal som ikke kvalifiserer som viktig naturtype	Lokaliteter i verdikategori C	Lokaliteter i verdikategori B og A
Viltområder	Ikke vurderte områder (verdi C) Viltområder og vilttrekk med viltvekt 1	Viltområder og vilttrekk med viltvekt 2-3 Viktige viltområder (verdi B)	Viltområder og vilttrekk med viltvekt 4-5 Svært viktige viltområder (verdi A)
Funksjonsområder for fisk og andre ferskvannarter	Ordinære bestander av innlandsfisk, ferskvannsforkomster uten kjente registreringer av rødlistearter	Verdifulle fiskebestander, f.eks. laks, sjørørret, sjørøye, harr m.fl. Forekomst av ål Vassdrag med gytebestandsmål/ årlig fangst av anadrome fiskearter < 500 kg. Mindre viktig områder for elvemusling eller rødlistearter i kategoriene sterkt truet EN og kritisk truet CR Viktig område for arter i kategoriene sårbar VU, nær truet NT.	Viktig funksjonsområde for verdifulle bestander av ferskvannsfisk, f.eks. laks, sjørørret, sjørøye, ål, harr m.fl. Nasjonale laksevassdrag Vassdrag med gytebestandsmål/årlig fangst av anadrome fiskearter > 500 kg. Viktig område for elvemusling eller rødlistearter i kategoriene sterkt truet EN og kritisk truet CR
Geologiske forekomster	Områder med geologiske forekomster som er vanlige for distriktets geologiske mangfold og karakter	Geologiske forekomster og områder (geotoper) som i stor grad bidrar til distriktets eller regionens geologiske mangfold og karakter Prioriteringsgruppe 2 og 3 for kvartærgeologi	Geologiske forekomster og områder (geotoper) som i stor grad bidrar til landsdelens eller landets geologiske mangfold og karakter Prioriteringsgruppe 1 for kvartærgeologi
Artsforekomster		Forekomster av nær truede arter (NT) og arter med manglende datagrunnlag (DD) etter gjeldende versjon av Norsk rødliste Fredete arter som ikke er rødlistet	Forekomster av truede arter, etter gjeldende versjon av Norsk rødliste: dvs. kategoriene sårbar VU, sterkt truet EN og kritisk truet CR

For verdisetting av ev ferskvannslokaliteter (i praksis fisk og elvemusling) er DN-håndbok 15 (Direktoratet for naturforvaltning 2001) benyttet. Forekomst av rødlistearter er ofte et vesentlig kriterium for å verdsette en lokalitet. Norsk rødliste for 2010 er benyttet i arbeidet. IUCNs

kriterier for rødlisting av arter (IUCN 2004) blir benyttet i det norske rødlistearbeidet, i likhet med i de aller fleste andre europeiske land. Disse rødlistekategoriene rangering og forkortelser er (med engelsk navn i parentes):

RE – Regionalt utryddet (Regionally Extinct)
CR – Kritisk truet (Critically Endangered)
EN – Sterkt truet (Endangered)
VU – Sårbar (Vulnerable)
NT – Nær truet (Near Threatened)
DD – Datamangel (Data Deficient)

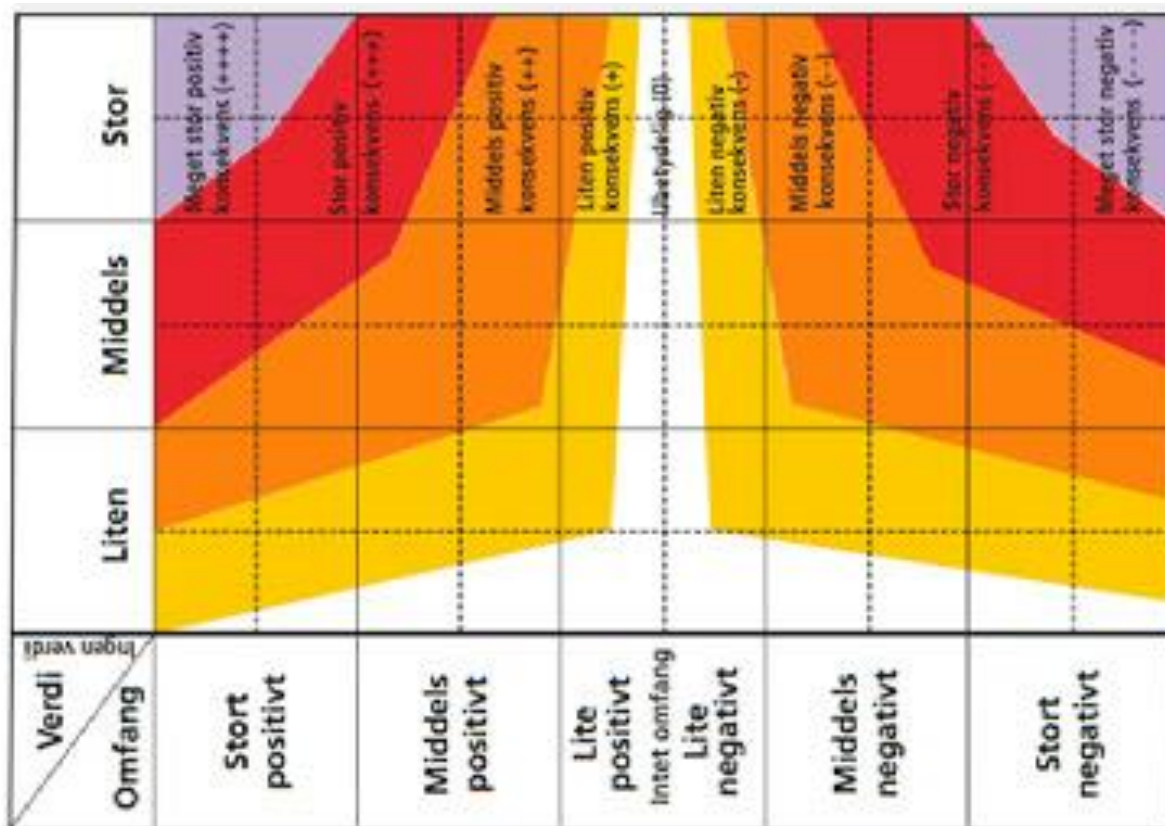
For øvrig vises det til Kålås m.fl. (2010) for nærmere forklaring av inndeling, metoder og artsutvalg for den norske rødlista. Der er det også kortfattet gjort rede for hvilke miljøer artene lever i samt de viktige trusselsfaktorer. Verdivurderingene for hvert miljø/område angis på en glidende skala fra liten til stor verdi.

3.5 Vurdering av omfang

Omfanget er en vurdering av hvilke konkrete endringer tiltaket antas å medføre for de ulike lokalitetene eller områdene. Omfanget vurderes for de samme lokalitetene eller områdene som er verdivurdert. Omfanget vurderes i forhold til alternativ 0. Omfang angis på en femdelte skala: Stort negativt - middels negativt - lite/intet - middels positivt - stort positivt.

3.6 Vurdering av konsekvens

Med konsekvenser menes de fordeler og ulemper et definert tiltak vil medføre i forhold til alternativ 0. Konsekvensen for et miljø/område framkommer ved å sammenholde miljøet/områdets verdi og omfang. Vifta som er vist i Figur 3 er en matrise som angir konsekvensen ut fra gitt verdi og omfang. Konsekvensen angis på en nidelte skala fra "meget stor positiv konsekvens" (+ + + +) til "meget stor negativ konsekvens" (- - - -). Midt på figuren er en strek som angir intet omfang og ubetydelig/ingen konsekvens. Over streken vises de positive konsekvenser, og under streken de negative konsekvenser.



Figur 1. Konsekvensvifta iht. V712. Kilde: Statens vegvesen

3.7 Sammenstilling

For hvert aktuelle alternativ angis en samlet konsekvens, i dette tilfellet bare 0-alternativet og to utbyggingsalternativer. Alternativene er gitt en innbyrdes rangering etter konsekvensgrad. Rangeringen skal avspeile en prioritering mellom alternativene ut fra et faglig ståsted. Det beste alternativet rangeres høyest (rang 1).

3.8 Avbøtende tiltak

Avbøtende tiltak er justeringer/endringer av anlegget som ofte medfører en ekstra kostnad på utbyggingssiden, men hvor endringene har klare fordeler for naturverdiene. Mulige avbøtende tiltak er beskrevet.

4. NATURVERDIER OG VERDISETTING

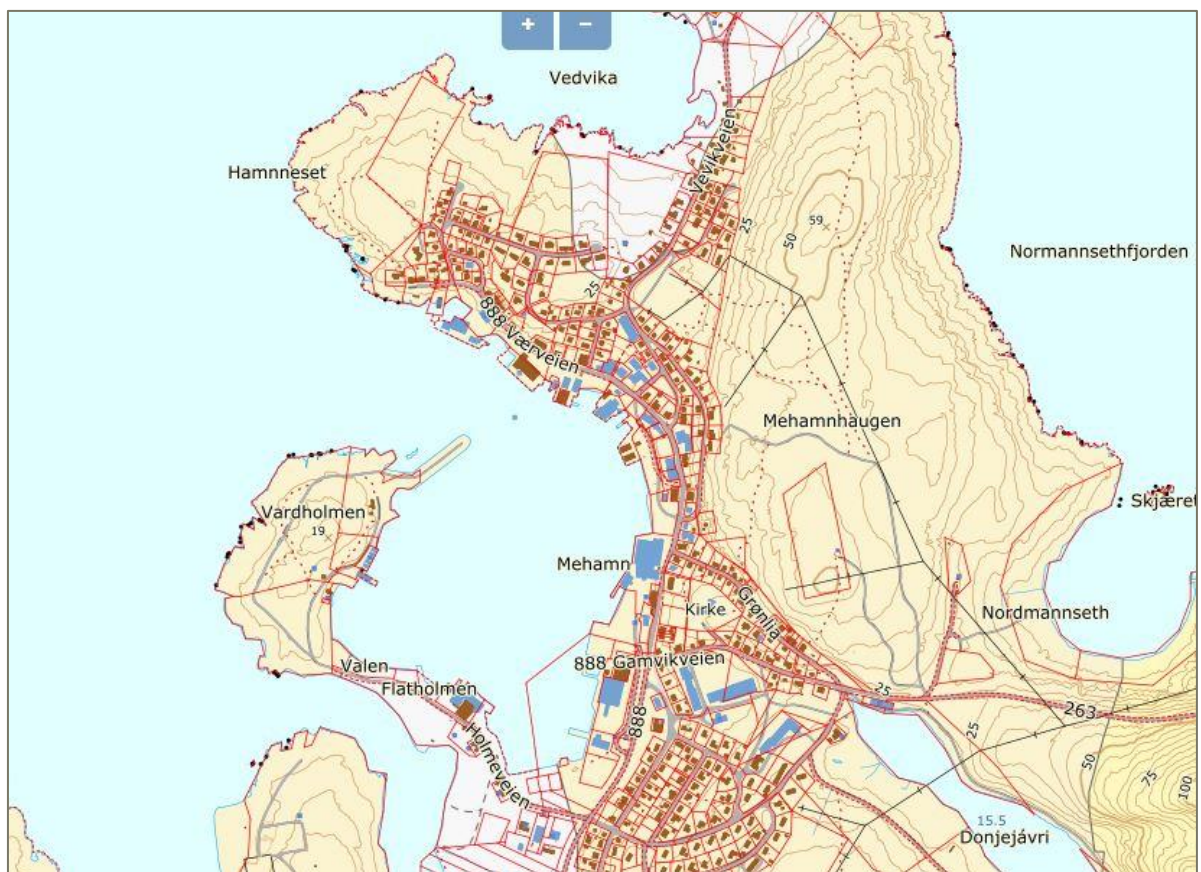
4.1 Naturgrunnlaget

4.1.1 Klima og vegetasjonssoner

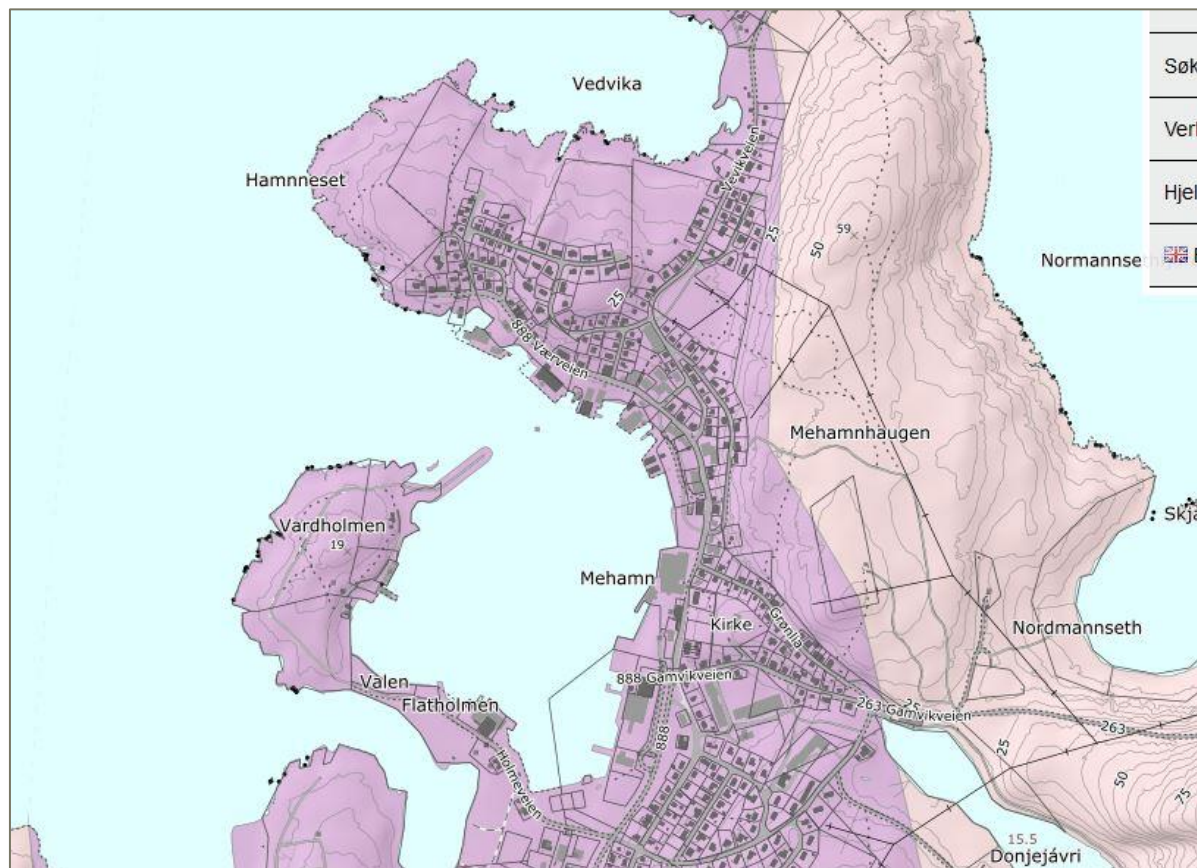
Planområdet ligger i nordboreal sone i vegetasjonsseksjonen «Svakt oseanisk seksjon» (Moen, 1998). Denne seksjonen er preget av østlige trekk, der de mest typiske vestlige arter og vegetasjonstyper mangler.

4.1.2 Berggrunn og løsmasser

Berggrunnen i planområdet er biotittfylt og stedvis skiver, omdannet sand- og siltstein. Løsmassekartet viser at det for det meste er bart fjell med stedvis tynt løsmassedekke, samt fyllmasser.



Figur 2. NGUs berggrunnskart viser at det er biotittfylt innenfor hele tiltaksområdet



Figur 3. Kartet viser det er bart fjell med tynt løsmassedekke (rosa farge) samt forvittringsmasser (lilla farge) innenfor planområdet

4.2 Overordnede karakteristiske trekk for området

Planområdet ligger lokalisert rundt Mehamn tettsted som ligger innerst i Mehamnfjorden helt nord på Nordkinnhalvøya. Området består av en havbuktt med utstikkende lave nes på begge sider og storhavet utenfor. Landskapet er arktisk preget, dominert av avrundete lave fjell og bølgende treløse vidder. Mehamn har 800 innbyggere og er kommunesenter i Gamvik kommune. Stedet har markert tettstedspreget, dels bypreget og med kaianlegg, fiskebruk og bebyggelsen lokalisert tett ved havna og sjøen. Det er et tradisjonelt fiskevær preget av aktive fiskebruk, og hurtigrutas nordligste anløp.

Området tilhører landskapsregion 39: Kystbygdene i Øst Finnmark (Referansesystem for landskapsregioner i Norge-Nijos). Regionen domineres av bølgende, subarktiske vidder som ofte faller steilt ned i havet. I Mehamn har bebyggelsen typisk bypreget og ligger nært og tett lokalisert rundt fiskehavna. Det veksler mellom vidder av blokkhav og lynghei med lave avrundete fjell, bølgende landskapsformer og storhavet utenfor. Rundt tettstedet er vegetasjonen mer kulturpreget og gir et frodigere preg en ellers i landskapet. Det har tidligere blitt beitet av både sau og rein der reinbeitet er mer enerådende i dag.



Figur 4. Mehamn (i bakgrunnen) og landskapet rundt området. Foto: Rambøll

4.3 Oversikt over registrerte naturverdier

4.3.1 Registreringer

Planområdet er preget av bebyggelse og anlegg og grenser til sjøen der strandsonen i stor grad er påvirket av utfyllinger, veier, bebyggelse, industri og kaianlegg. Spesielt gjelder dette hele den østlige delen av planområdet ved Mehamn tettsted. Her er det bare hist og her grønne lommer med kulturpåvirket vegetasjon og en finner flekker med vegetasjon innimellom dominert av arter som hundekjeks, kvitkløver, engsoleie, løvetann, høymol og brennesle. De små områdene med strandsoner som ikke er utfylte har bare grov grusstrand med lite strandvegetasjon.



Figur 5. Den østlige delen av planområdet er preget av bebyggelse og anlegg. Foto: Rambøll

Innerst i Mehambukta er området fremdeles i stor grad preget av grove utfyllinger i strandsonen og med anlegg og med arealer som er preget av fyllinger med lite vegetasjon. Disse er trolig forsøkt tilsådd og har spredt vegetasjonsdekke med rødsvingel, kvitkløver, rødkløver, ryllik og strandkjeks ned mot sjøen.



Figur 6. Områder preget av grove utfyllinger innerst i Mehambukta. Foto: Rambøll

De innerste delene av vestsiden av planområdet er fremdeles preget av utfyllinger med spredte vegetasjonsflekker med kulturarter og smale striper med grov grusstrand uten strandvegetasjon.



Figur 7. Spredte flekker med vegetasjon og grusstrand med båtopptrekk. Foto: Rambøll

Nordvest i planområdet er det kulturpåvirkete arealer som trolig har vært beitet tidligere og som kan synes å være påvirket av noe beite i dag. Dette kan være reinbeite, mene er usikkert. Dette er små områder mellom veien og sjøen som har dominans av gras (sølvbunke og rødsvingel), grønnvier og sølvvier, kvitkløver, løvetann, ryllik, gjerdevikke, geitrams og mjørdurt.



Figur 8. Kulturpåvirket mark med engpreg. Foto: Rambøll



Figur 9. Kulturpåvirket mark med oppslag av vier på fuktigere partier. Foto: Rambøll

Helt nordvest i området slutter arealene innenfor planområdet til lynghei med krekling og skrubebær. Det er en flytende overgang til kulturpåvirket mark. Planområdet vil i liten grad slik det er avgrenset påvirket de mer uberørte lyngheiområdene som strekker seg nordvestover Varholmen.



Figur 10. Overgang til lynghei i randen av planområdet på Varholmen. Foto: Rambøll

4.3.2 Verneområder og viktige naturtyper

Det er ikke registrert verneområder eller viktige naturtyper i eller i umiddelbar nærhet til planområdet. Naturbasen viser ingen naturtyper av verdi innenfor planområdet. Det ble heller ikke registrert slike under feltarbeidet 13.07.17.

4.3.3 Viltområder

En kjenner ikke til at dette området har noen spesielle verdier for vilt.

4.3.4 Artsforekomster

Artskart viser observasjoner av ærfugl (rødlistet NT), krykkje (rødlistet EN), makrellterne (rødlistet EN) og oter (rødlistet VU) i havneområdet, på sjøen, innenfor planområdet. Dette er observasjoner som likevel ikke tilsier at området er viktige for disse artene. Det er mye utbygget i strandsonen og preget av bebyggelse og anlegg. Observasjonene kan knyttes til enkeltobservasjoner av disse artene som kan ha leveområder i nærheten eller de er observert under forflytninger.

Artskart viser ellers ingen registreringer av arter av interesse, blant annet høyere planter, innenfor planområdet.

4.4 Sammenstilling av naturverdier

Det er ikke registrert områder av verdi for naturmangfold innenfor planområdet.

5. VURDERING AV OMFANG OG KONSEKVENSER

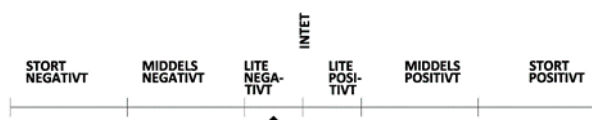
5.1 Alternativ 0

0-alternativet beskriver dagens situasjon i området og er et sammenligningsalternativ. Dagens situasjon refererer til nåværende forhold, men med framskrevet aktivitet jfr gjeldende kommuneplan. Alternativet brukes som referanse ved vurdering og sammenstilling av omfang og konsekvenser av tiltaket. 0-alternativet settes uansett pr definisjon til intet omfang. Med intet omfang vil også konsekvensen av 0-alternativet for naturmiljøet bli ubetydelig.

5.2 Alternativ 1

Verdi: Liten

Storparten av området er allerede regulert, er nedbygget eller har stor påvirkning og har intet negativt omfang. Resten av områdene er vurdert som trivielle naturtyper eller restområder av liten verdi. Områder av verdi (uberørt lynghei) vil i liten grad bli berørt av reguleringen. Omfanget settes til lite negativt.



Konsekvens: Ubetydelig/liten negativ konsekvens.

5.3 Usikkerhet

Det er i liten grad knyttet noen usikkerheter til registrering av naturtyper innenfor området. Viltregistreringer er i liten grad gjennomført på grunn av tidspunktet for befaringen som blant annet var utenom, eller helt i slutten av sesongen for trekkende og hekkende fugl. Det råder likevel liten usikkerhet knyttet til vurderingen av viltverdiene da dette er et område som i liten grad innehar leveområder for fugl og er i stor grad berørt og forstyrret av utbygging og forstyrrelser.

5.4 Vurderinger i henhold til utredningskrav i naturmangfoldloven

§ 8 Kunnskapsgrunnlaget

«Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.»

Vi mener kunnskapsgrunnlaget for dette prosjektet er godt for planter, middels godt for fugl. Det vurderes at potensialet for fugl er liten da området for en stor del allerede er påvirket av utbygging.

§ 9 Føre-var-prinsippet

«Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningsvedtak.»

Vi har ikke funnet grunnlag for å bruke dette for prosjektet.

§ 10 Økosystemtilnærming og samla belastning

«En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.»

Området ligger i nærheten av eksisterende inngrep og infrastruktur, og vil ikke bidra til noen fragmentering av leveområder for sjeldne eller rødlistede arter. Arealet som skal vurderes (alternativ 1.) er allerede delvis bygget ut.

§ 11 Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver

«Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.»

Det kan være et poeng at reguleringsplanen setter av områder som skjermes mot nedbygging. Dette gjelder de grøntområdene som forekommer vest i planområdet og grenser inntil lynghøier og gamle eng/strandenglignende arealer.

§ 12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

«For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og framtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.»

Det kreves at en både under anleggs- og driftsfasen bruker mest mulig skånsomme metoder og maskiner, slik at utbyggingen ikke gjør mer skade enn det som er nødvendig. Dette innebærer også utførelse/realisering av avbøtende tiltak. Som utgangspunkt skal en bruke den løsningen som er best for naturen. Det skal ikke velges løsninger som gjør at forvaltningsmålene i vannforskriftens §§ 4 og 5 ikke nås. Om den beste løsningen for naturen ikke velges, bør vurderingen av dette synliggjøres i planarbeidet. Ved istandsetting og revegetering av arealer som grenser mot naturlig vegetasjon forutsettes det at det ikke benyttes frøblandinger som innfører fremmedarter eller -sorter. Det bør brukes stedege frøblandinger.

6. AVBØTENDE TILTAK OG MILJØOPPFØLGING

6.1 Avbøtende tiltak

Det kan være et poeng at reguleringsplanen setter av områder som skjermes mot nedbygging. Dette gjelder enkelte strandarealer med grusstrand og de grøntområdene som forekommer vest i planområdet og grenser inntil lynnheier og gamle eng/strandenglignende arealer.

Ved istandsetting og revegetering av arealer som grenser mot naturlig vegetasjon forutsettes det at det ikke benyttes frøblandinger som innfører fremmedarter eller -sorter. Det bør brukes stedege frøblandinger.

7. KILDER

7.1 Skriftlige kilder

Artsdatabanken 2010. Tjenesten Artskart. <http://artskart.artsdatabanken.no/>.

Direktoratet for naturforvaltning 1996. Viltkartlegging. DN-håndbok 11-1996.

Direktoratet for naturforvaltning 2000. Kartlegging av ferskvannslokaliteter. DN-håndbok 15-2001.

Direktoratet for naturforvaltning 2007. Kartlegging av naturtyper. Verdisetting av biologisk mangfold. DN-håndbok 13. 2. utgave 2006 (oppdatert 2014).

Direktoratet for naturforvaltning 2010. Naturbase dokumentasjon. Biologisk mangfold. Arealis-prosjektet. Internett: <http://dnweb12.dirnat.no/nbinnsyn/>

Kålås, J. A., Viken, Å., Henriksen, S. & Skjelseth, S. (red.). 2010. Norsk rødliste for arter 2010. Artsdatabanken, Norge.

Moen, A. 1998. Nasjonalatlas for Norge. Vegetasjon. Statens kartverk, Hønefoss.

Norges geologiske undersøkelse 2010. N250 Berggrunn - vektor. <http://www.ngu.no/kart/bg250/>

Statens vegvesen 2006, Håndbok V712, revidert 2014.

**VEDLEGG 4
ORIGINALINNSPILL TIL OPPSTARTSVARSEL OG HØRING AV PLANPRO-
GRAM MV.**

Gamvik kommune

9770 MEHAMN

Vår ref.
17/01489-2

Deres ref.

Vår dato:
06.04.2017

Deres dato:
28.02.2017

Vår saksbehandler:
Einar K Merli - 976 51 687

Gamvik kommune - Varsel om oppstart av områdereguleringsplan for Mehamn havn - Forslag til planprogram - Høring og offentlig ettersyn - Uttalelse fra Avinor

Vi viser til e-post fra Gamvik kommune v/Andreas W. Foss Westgaard, datert 28.02.2017, vedrørende høring og offentlig ettersyn av forslag til planprogram og varsel om oppstart av områdereguleringsplan for Mehamn havn.

Planområdet ligger ca. 420 – 1580 meter nordøst for landingsterskel på bane 17 (fra nord) ved Mehamn lufthavn.

1. Restriksjonsplanen for Mehamn lufthavn

Videre ligger ca. 1/3 av planområdet (vestre del) innenfor sideflaten og 2/3 av planområdet (midtre og østre del) innenfor den horisontale flaten. Både sideflaten og den horisontale flaten er høyderestriksjonsflater i restriksjonsplanen (tegning ENMH-P-08) for lufthavnen, jf. *kap. 10 og 11 i Forskrift om utforming av store flyplasser¹, BSL E 3-2 av 06.07.2006*. Et utsnitt av restriksjonsplanen (tegning ENMH-P-08) med planområdet inntegnet følger som vedlegg 1. Restriksjonshøydene er vist med sorte streker (koter) i restriksjonsplanen. For å finne korrekt restriksjonshøyde i et punkt må det interpoleres.

Terrenghøyden innenfor planområdet ligger på kote 0 – 16 meter over havet (moh).

Restriksjonshøyden for sideflaten ligger på kote 20 moh i vestlig del av sideflaten og stiger lineært (rettlinjet) østover med helling 1/7 (14,3 %) til kote 57 moh der sideflaten møter den horisontale flaten. Restriksjonshøyden for den midtre og østre del av planområdet er den horisontale flaten på kote 57 moh, dvs. 45 meter over rullebanen.

I bestemmelsene til områdereguleringsplanen må det for hvert enkelt utbyggingsformål angis en maksimal tillatt byggehøyde som ikke er i strid med overnevnte høyderestriksjonsflater rundt lufthavnen.

Avinor ber om at følgende fellesbestemmelse tas inn i områdereguleringsplanen:

Restriksjonsplanen for Mehamn lufthavn

Det må ikke etableres bygg, påbygg, anlegg, konstruksjoner, oppankring av båter/rigger eller vegetasjon, i strid med høyderestriksjonsflatene i restriksjonsplanen (tegning ENMH-P-

¹ Det pågår en prosess med å konvertere teknisk/operativ godkjenning av lufthavnene til EU sertifisering. Etter EU sertifisering vil EU kravene gjelde.

08) for lufthavnen. Vegetasjon må holdes under høyderestriksjonsflatene. Områdereguleringsplanen hjemler rettsgrunnlag for fjerning av vegetasjon. Dersom det skal benyttes kraner som bryter høyderestriksjonsflatene, skal Avinor Mehamn lufthavn varsles på forhånd å godkjenne kranbruken. Tiltakshaver (utbygger) er ansvarlig for å gjennomføre en eventuell risikoanalyse for å sjekke ut om dette er akseptabelt i forhold til flysikkerheten.

I bestemmelsene til områdereguleringsplanen må det for hvert enkelt utbyggingsformål angis en maksimal tillatt byggehøyde som ikke er i strid med overnevnte høyderestriksjonsflater rundt lufthavnen.

Restriksjonsplanen (tegning ENMH-P-08) for Mehamn lufthavn er oversendt i sosi- og dwg-format til Gamvik kommune ved e-post av 05.04.2017.

Når det gjelder oppstilling og bruk av kraner, vises til følgende regelverk for rapportering, registrering og merking av luftfartshinder:

http://www.luftfartstilsynet.no/flysikkerhet/Oppstilling_og_bruk_av_kraner

2. Byggerestriksjonskart (BRA-kart) for Mehamn lufthavn

Områdereguleringsplanen er vurdert med hensyn til byggerestriksjoner for flynavigasjonsanleggene ved Mehamn lufthavn, jf. § 6 i Forskrift om kommunikasjons-, navigasjons- og overvåkingstjeneste, BSL G 6-1 av 27.06.2011.

Byggerestriksjonskravet (BRA-kravet) innenfor planområdet vil bli liggende mellom 19 og 30 moh. Samtidig ser vi at de deler av planområdet som ligger nærmest senterlinjen for flynavigasjonsanlegget LOC, får en byggerestriksjonshøyde på ca. 22 - 23 meter. LOC på Mehamn lufthavn er en 6 element LOC og den er mer kritisk. På denne bakgrunn setter Avinor et midlere BRA-krav innenfor planområdet på 23 moh for bygg, båter og tårnkran.

Avinor ber om at følgende fellesbestemmelse tas inn i områdereguleringsplanen:

Krav til radioteknisk vurdering innenfor landarealene:

Alle søknader om nye bygg, anlegg, tilbygg og endring på eksisterende bygg som inkludert takkonstruksjon overstiger kote 23 meter over havet, skal sendes Avinor Flysikring for radioteknisk vurdering og godkjenning. Med søknaden må det følge konkrete fasadetegninger, tegninger av tak, materialvalg, plassering og fasaderetning. Kommunen kan ikke gi rammetillatelse før det foreligger positiv radioteknisk vurdering for byggene/tilbyggene/fasadeendringene.

Krav til radioteknisk vurdering innenfor sjøarealene:

For skip/rigger som ligger til kai eller for anker i sjøområdene, skal det sendes søknad om radioteknisk vurdering og godkjenning til Avinor Flysikring dersom høyden på skrog og overbygg eksklusiv kraner og skorstein overstiger 23 meter over havet. Med søknaden må det følge nøyaktig posisjon og størrelse på skip/rigger. Det må foreligge en positiv radioteknisk vurdering, før kommunen kan gi tillatelse til oppankring av skip/rigger.

Krav til radioteknisk vurdering av kraner:

Vedrørende bruk av kraner til oppføring av bygg/anlegg og betjening av skip ved kai så tillates bruk av mobilkraner med kranarm opp til 20 meter over terreng uten separat radioteknisk vurdering.

Ved all bruk av tårnkraner der bommen overstiger 23 meter over havet samt mobilkraner over 20 meter over terreng til oppføring av bygg og infrastruktur, skal søknad sendes Avinor

Flysikring for radioteknisk vurdering og godkjenning. Med søknaden må det følge nøyaktig posisjon og størrelse på tårnkranene/mobilkranene.

Ved etablering av nye faste/flyttbare kraner på kaia som overstiger 23 meter over havet, skal søknad sendes Avinor Flysikring for radioteknisk vurdering og godkjenning.

Med søknaden må det følge nøyaktig posisjon og størrelse på kranene.

Kommunen kan ikke gi rammetillatelse før det foreligger positiv radioteknisk vurdering for bruk av kraner.

Radioteknisk vurderinger bestilles og bekostes av tiltakshaver (utbygger).

Bestilling sendes til Avinor Flysikring AS på følgende e-post: post@avinor.no

3. Farlig eller villedende belysning

Det er viktig at planområdet belyses på en slik måte at det ikke skapes farlig eller villedende belysning i forbindelse med innflygingen til lufthavnen fra nord til bane 17, jf. § 13-3 i overnevnte forskrift BSL E 3-2. Det er særlig lys som på grunn av intensitet, utforming eller farge, som kan medføre en fare for flysikkerheten eller være villedende ved at de forhindrer eller vanskeliggjør riktig tolkning av flyplassbelysningen. Reklameskilt bør prosjekteres med dempere. Det er avgjørende at belysningen rettes mest mulig ned mot bakken og at armaturene skjermes mot nord av hensyn til innflygingen.

Avinor ber om at følgende fellesbestemmelse tas inn i områdereguleringsplanen:

Farlig eller villedende belysning ved Mehamn lufthavn

Avinor skal høres i forbindelse med søknad om tiltak som endrer lyssettingen i planområdet og som kan ha innvirkning på sikkerheten for lufttrafikken.

Dersom piloter rapporterer om at de blir blendet/villedet eller sjenert av belysning, skilter eller reklameinnretninger innenfor planområdet, må lyskildene endres eller lysstyrke reduseres.

4. Flystøysoner

Planområdet er ikke berørt av gjeldende flystøysoner for Mehamn lufthavn.

5. Avsluttende merknader

Dersom overnevnte forhold ikke innarbeides i det videre planarbeidet, dvs. bestemmelser i punkt 1 (restriksjonsplanen for lufthavnen), punkt 2 (krav til radiotekniske vurderinger) og punkt 3 (farlig eller villedende belysning ved lufthavnen), vil Avinor senere vurdere å fremme innsigelse til områdereguleringsplanen for Mehamn havn, jf. *Plan- og bygningsloven § 5-4*.

Med vennlig hilsen

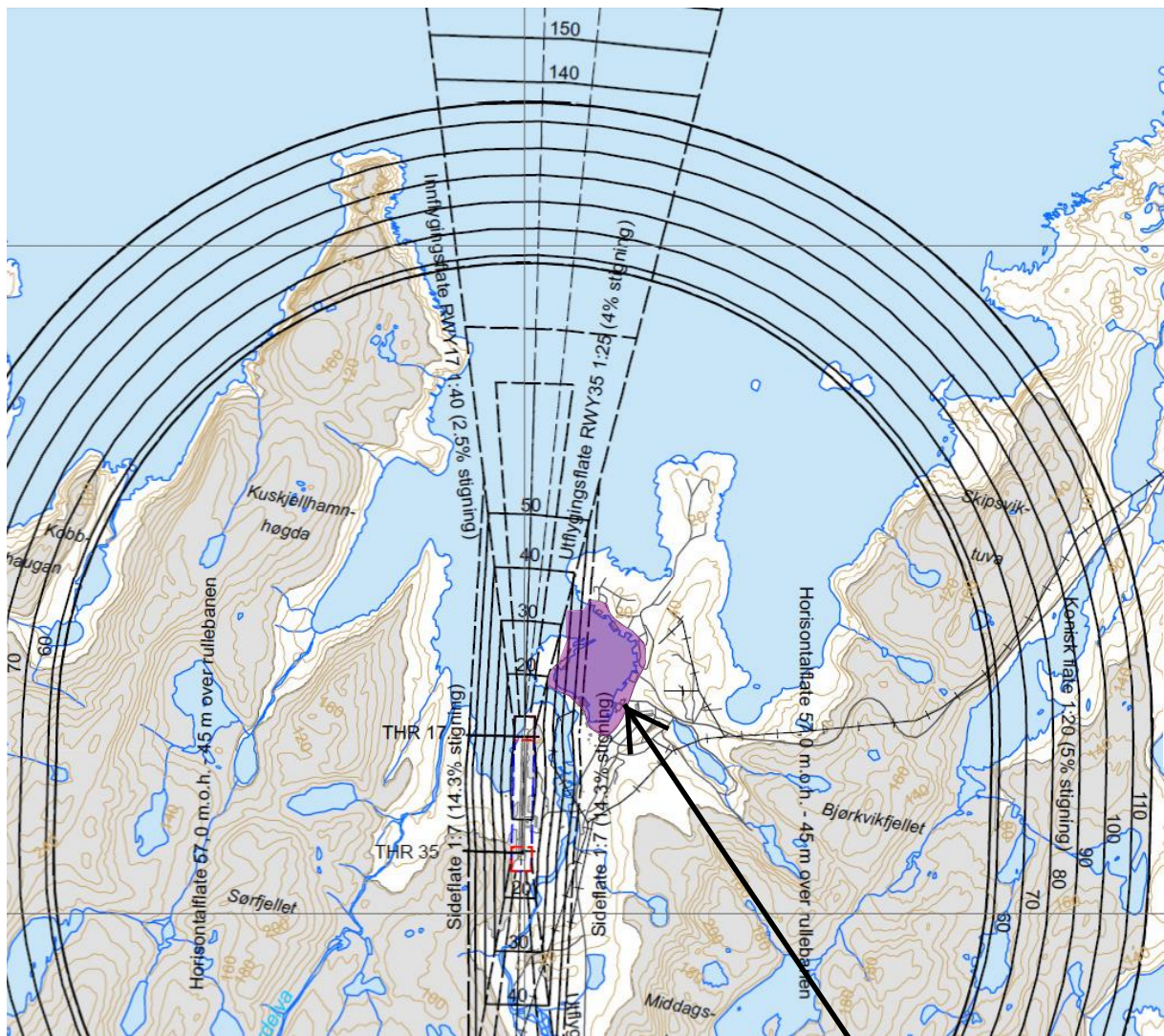
Avinor AS

Einar K Merli
Arealplanlegger
Masterplaner og arealdisponering

Dokumentet er godkjent elektronisk.

Vedlegg: 1

Utsnitt av restriksjonsplanen for Mehamn lufthavn, tegning ENMH-P-08



Planområdet



Gamvik kommune
Boks 174
9770 MEHAMN

Innspill til planarbeid og uttalelse til planprogram for Mehamn havn - Gamvik kommune

Finnmark fylkeskommune viser til brev av 27.2.2017, hvor det varsles om oppstart av planarbeid samt høring av planprogram for Mehamn havn. Hensikten med planen er å legge til rette for en fremtidsrettet arealbruk i havneområdet.

Plan- og kulturavdelinga koordinerer fylkeskommunens uttalelser i plansaker.

Planfaglig innspill/uttalelse:

Planområdet er gjeldende plan i hovedsak avsatt til byggeområde. Det opplyses om at planavgrensningen vil berøre større deler av fire andre gjeldende reguleringsplaner. Dette bør justeres når planen skal vedtas.

Planprogram:

Planprogrammet virker godt utarbeidet og oversiktlig. Det inneholder i hovedsak de formelle kravene som er satt i plan- og bygningslovens (pbl) § 4-1, som er å gi mål for utvikling i kommunen, samt hvilke strategier som skal brukes for å nå målene. Planprogrammet inneholder forholdet til/oversikt over andre planer i området, noe som er bra. Det er et krav i plan- og bygningslovens § 4-1 at planprogrammet skal tydeliggjøre behovet for spesifikke utredninger i forbindelse med planarbeidet. Planprogrammet skal gi en oversikt over hvilke alternativer som vil bli vurdert. Dette må følges opp i det videre planarbeidet.

Finnmark fylkeskommune vil allikevel minne om følgende:

Universell utforming:

Universell utforming må kunne gjenfinnes i drøftingene i planens hovedmål, planbeskrivelse og bestemmelser. Det er særlig viktig at arealer som skal være avsatt for allmennheten, for eksempel leke- og oppholdsplasser, parkeringsplasser og andre offentlige rom blir vurdert opp mot kriteriet om universell utforming. Dette innebærer at det offentlige rom utformes ikke bare med tanke på personer med nedsatt funksjonsevne. Det må for eksempel også legges til rette for familier med barn i barnevogn og for eldre. Miljøverndepartementets rundskriv T-5/99 B gir gode retningslinjer vedrørende universell utforming.

Byggegrense:

Byggegrense langs sjø må fastsettes i detaljplanen for havneområdet. Dersom byggegrense ikke fastsettes, innebærer det at byggeforbudet gitt i pbl § 1-8 vil gjelde.

Grad av utnytting:

Grad av utnytting må føres på planen eller fastsettes i planens bestemmelser. Det er kun kapittel 5 i forskrift om tekniske krav til byggverk som kan benyttes.

Plannavn, plan-ID og plankart:

Et planforslag skal tildeles nasjonal arealplan-ID så tidlig som mulig i prosessen og senest når den tas under behandling i kommunen, jfr. kart- og planforskriften § 9, annet ledd. Nasjonal arealplan-ID skal stå på plankartet. Det anbefales at nasjonal arealplan-ID også angis på de andre plandokumentene. Det er klare regler for navnsetting av planer, jamfør nasjonal produktspesifikasjon for arealplan og digitalt planregister (NPAD) kapittel 1.1.3. For å unngå feil som kan føre til juridiske eller planfaglige uklarheter i ettertid er viktig at produktspesifikasjonen følges.

Dersom kommunen ikke alt har gjort det, så anbefaler vi at plankartet sendes til Kartverket for kvalitetssikring. Plankart som skal kontrolleres sendes som SOSI-fil og pdf-fil til planVadsø@kartverket.no

Kulturminnefaglig innspill/uttalelse – nyere tid:

I Mehamn er store deler av bebyggelsen preget av bygninger fra gjenreisningen. Gjenreisningsarkitekturen er en del av Gamvik kommune og Finnmarks historie og bør ivaretas på best mulig måte.

Det bør i planarbeidet tas hensyn til boligbebyggelsen på oversiden av rv. 888, selv om denne faller utenfor planområdet. Innenfor planområdet bør det tas hensyn til eksisterende kaifronter, hvor også etterkrigs kaianlegg er representert. Eventuelle nybygg innenfor planområdet bør ivareta det estetiske uttrykket til gjenreisningshusene og de eksisterende kaianleggene, og ikke skjermes unødige for bebyggelsen på oversiden av rv. 888.

Kulturminnefaglig innspill/uttalelse – arkeologi:

Finnmark fylkeskommune kjenner til at det er registrert automatisk fredete kulturminner i det omsøkte området. Det dreier seg et gravminne Kulturminnet er kartfestet og registrert i Riksantikvarens kulturminnedatabase Askeladden med ID 27488. Kulturminnets utstrekning er også synlig i nettportalen www.nordatlas.no. Det skal innafor planområdet ha vært registrert ei gammetuft med ID nr 27486, denne ble under kontroll i 2007 ikke gjenfunnet og antas å være fjernet. Samiske kulturminner forvaltes av Sametinget, og vi viser til deres uttalelse for den videre saksgang.

Vi minner imidlertid om aktsomhetsplikten. Skulle det under arbeidet likevel komme fram gjenstander eller andre spor fra eldre tid, må arbeidet stanses omgående og melding sendes Finnmark fylkeskommune, jf. Lov av 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (Kulturminneloven), § 8. Denne meldeplikt må formidles videre til de som skal utføre tiltaket.

Denne uttalelsen er gitt på vegne av Finnmark fylkeskommune. Vi gjør for øvrig oppmerksom på at det skal hentes inn en egen uttalelse fra Sametinget, avdeling for rettigheter, næring og miljø, Finnmark.

Med hilsen

Ketil Steigen
assisterende plan- og kultursjef

Annbjørn Løvik
arealplanveileder

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ikke underskrift.

Kopi til:
fmfipostmottak@fylkesmannen.no
Sametinget / Sámediggi, Ávjovárgeaidnu 50, 9730 Kárášjohka/Karasjok
Rambøll Norge AS avd. Alta, Kongleveien 45, 9510 ALTA
Tromsø museum - Universitetsmuseet, Postboks 6050 Langnes, 9037 TROMSØ

Rambøll
Kongleveien 45
9510 ALTA

Adm.enhet: Kyst og havbruksseksjonen i region Nord
Saksbehandler: Tom Hansen
Telefon: 97589511
Vår referanse: 17/3567
Deres referanse:
Dato: 11.04.2017

Att: Andreas W. Foss Westgaard

Høringsvar - områderegulering og forslag til planarbeid for Mehamn havn

Fiskeridirektoratet region Nord (FIN) viser til varsel om planoppstart og høring av planprogram for områdereguleringsplan for Mehamn havn.

FIN har registrert kystnære fiskeridata. Vi har ingen registreringer i Mehamn havn eller i umiddelbar nærhet utenfor havna.

I Gamvik kommune er det 103 registrerte fiskere, og 76 registrerte fiskefartøy (tall fra 2016). Mehamn havn er en statlig fiskerihavn, og inne i havna er det to fiskemottak. Det er store fiskeriinteresser i kommunen og i Mehamn spesielt. Planens formål er å legge til rette for blant annet, fiskeri, industri og service. Det er positivt og viktig at fiskeriinteressene tas hensyn til i planen.

Det framkommer ikke i planprogrammet hvilke konkrete endringer eller utbygginger områdeplanen medfører. En framtidig utbygging i havna kan innebære blant annet utfyllinger i sjø. Utfylling av masser må primært skje på høsten og tidlig vinter. Dette er fordi det er den perioden av året hvor livet i kystsonen ligger mest i ro. Vi anbefaler også at det ved utfyllinger gjøres avbøtende tiltak for å hindre spredning av partikler. Hvis det planlegges utfyllinger i sjø ber vi om at dette framkommer i bestemmelsene knyttet til planen.

Vi legger merke til at det innen planområdet ligger anlegg for småbåter, samt at fritids- og turistformål er en del av bakgrunnen for ønsket om en ny plan for havnen. Miljødirektoratet påpeker at spyling og vedlikehold av skrog er den største kilden til forurensningen i småbåthavner (NGI-rapport "Kartlegging av forurensing i utvalgte småbåthavner i Norge" (TA-2751/2010)). Miljødirektoratet anbefaler at kommunene legger inn bestemmelser i reguleringsplaner om anlegging av fast dekke (asfalt/betong) og sedimenteringskummer der

det skal spyles båter, eller hvor båter skal pusses/skrapes. Hjemmel for dette er forurensningsloven § 7 om plikt til å unngå forurensning.

CIENS-rapport: 2-2011 " Helhetlig planlegging og utvikling av miljøvennlige småbåthavner. Kunnskapsstatus" gir en rekke råd om hvordan negativ miljøpåvirkning fra småbåthavner kan begrenses. Dette er bl.a.:

Lokalisering

- Småbåthavner må planlegges slik at de ikke begrenser naturlig sirkulasjon styrt av tidevann eller strøm.
- Området bør ha god vannutskiftning og god vanndybde under bryggeanlegget.
- Det må unngås plassering over/nær viktige marine naturtyper som ålegressenger eller andre sårbare naturtyper, viktige bløtbunnsområder i strandsonen, og lokaliteter med sårbare og trua arter på land.
- Det bør være tilstrekkelig avstand til kjente gyteplasser og fiske/skjellanlegg i sjøen.

Utforming

- Innløp og bryggeanlegg må planlegges slik at de opprettholder vannsirkulasjonen maksimalt. Det kan være nødvendig med mer enn et innløp.
- Flytebrygger, bølgebrytere og molo må ha åpninger som sørger for vannsirkulasjon. Bryggene bør også ha en passasje mot land hvor vannet kan strømme forbi.
- For nye båthavner eller ved utvidelser av eksisterende båthavner bør en åpen løsning velges.
- Bølgedempere eller bølgebrytere bør benyttes fremfor å legge havnen i veldig beskyttede områder.

Drift

- Det må etableres rutiner for oppsamling av miljøfarlig avfall ved vedlikehold.
- Det bør tilbys alternative metoder for miljøvennlig båtvedlikehold.
- Det bør være et avgrenset område for båtvedlikehold og vask, med lukket vannsystem og oppsamlingskummer slik at miljøfarlige stoffer ikke kommer ut i det marine miljø eller avløpssystemet.
- Større reparasjoner, sandblåsing etc. bør foregå innendørs i hall.
- Vaskestasjon for båter slik at bruk av begroingshindrende midler kan unngås/redueres.
- Lett tilgjengelig tømmestasjon for båttoaletter.

Tilsvarende anbefaler vi at det legges inn bestemmelser i forhold til annen aktivitet som medfører forurensning til grunnen og sjøbunnen.

Tilråding

Totalt anser vi konfliktpotensialet i forhold til sjømatinteressene å være lavt. En utvikling av havnen vil heller kunne være positivt for sjømatinteressene. Fiskeridirektoratet region Nord tilrår at det lages bestemmelser og retningslinjer som ivaretar miljøet i tråd med ovennevnte anbefalinger i den utstrekning det er relevant. Dersom det for eksempel ikke skal åpnes for båttopplag, opptak og utsetting av båter på stedet, vil en del av punktene falle bort, da dette vil redusere den potensielle forurensningsfaren.

Vi ber om at vi holdes orientert om framdriften i prosjektet.

Med hilsen

Otto Andreassen
seksjonssjef

Tom Hansen
seniorrådgiver

Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten håndskreven underskrift

Mottakerliste:

Rambøll	Kongleveien 45	9510	ALTA
---------	----------------	------	------

Kopi til:

Finnmark fylkeskommune	Fylkeshuset	9815	VADSØ
Fiskarlaget Nord	Postboks 59	9251	TROMSØ
Fylkesmannen i Finnmark	Statens hus	9815	VADSØ
Kystverket Troms og Finnmark	Postboks 1502	6025	ÅLESUND



FYLKESMANNEN I FINNMARK
Miljøvernnavdelingen

FINNMÁRKKU FYLKKAMÁNNI
Birasaáhttenossodat

MOTTATT

18 APR 2017

Gamvik kommune
Postboks 174
9770 MEHAMN

Deres ref

Deres dato
28.02.2017

Vår ref
Sak 2017/865
Ark 421.4

Vår dato
06.04.2017

Saksbehandler/direkte telefon: Anders Tandberg - 78 95 03 34

Uttalelse til varsel om oppstart og forslag til planprogram - Områderegulering Mehamn havn - Gamvik kommune

Fylkesmannen viser til brev fra Rambøll datert 27.02.2017 med varsel om oppstart og forslag til planprogram for områderegulering Mehamn havn i Gamvik kommune.

Fylkesmannens miljøvernnavdeling koordinerer embetets uttalelser i plansaker.

Planstatus

Planområdet er på ca. 440 daa totalt og omfatter deler av eksisterende reguleringsplaner for Varholmen/Flatholmen, Mehamn sentrum og Industriområde Rv. 888. Detaljregulering for Hamneset grenser til planområdet i nord. I gjeldende kommuneplan er området i hovedsak avsatt til boligformål. Kommuneplanens arealdel for Gamvik kommune er fortiden under revisjon, og Mehamn havn er i ny arealdel foreslått avsatt til nærings- og havneområde.

Planens formål

Planen har som formål «å legge til rette for havneformål og ferdsel, samt fiskeri, lettere industri og service, fritids- og turistformål og andre næringsområder som passer inn og styrker tettstedet og havneområdet».

FYLKESMANNENS INNSPILL TIL PLANPROGRAMMET:

Planprogrammet er oversiktlig, gjennomarbeidet og gir god oversikt over planprosessen. Det inneholder de formelle kravene framsatt i plan- og bygningslovens (pbl) § 4-1, som er å «gjøre rede for formålet med planarbeidet, planprosessen med frister og deltakere, opplegget for medvirkning, spesielt i forhold til grupper som antas å bli særlig berørt, hvilke alternativer som vil bli vurdert og behovet for utredninger». Det skal her gis mål for utviklingen i kommunen, og hvilke strategier som skal brukes for å nå målene.

Fylkesmannen er positiv til at kommunen i områdereguleringen får en oppdatert reguleringsplan hvor en ser arealbehovet i hele havnebassenget under ett.

Samfunnssikkerhet og beredskap

For ikke å bygge inn en større sårbarhet i lokalsamfunnet er det viktig med en systematisk risiko- og sårbarhetsanalyse i henhold til plan- og bygningslovens § 4-3 i alle utbyggingsplaner. I forslag til planprogram for områderegulering for Mehamn havn skriver man at det skal gjennomføres risiko- og sårbarhetsanalyse i forbindelse med reguleringsplanarbeidet. Fylkesmannen vil minne om at alle oppfølgende og avbøtende tiltak

som identifiseres i forbindelse med ROS-analysen må inngå som en del av planbestemmelsene.

Forurensning og utfylling i sjø/mudring

Forurensning og mudring/utfylling i sjø bør inngå som tema i konsekvensutredningen og i planprogrammet. Fylkesmannen kjenner til at det ved mudringstiltak i havnebasenget i 2005 og 2007 ble opprettet et utfyllingsområde for forurensete masser i sjø. Disse må avmerkes i plankartet. Hvordan eventuelle mudringsmasser skal disponeres bør avklares i planen. Fylkesmannen anbefaler at disse disponeres i- eller i nærheten av tiltaket. For å få oversikt over hvor det eventuelt finnes forurensete masser ber vi om at Kystverket kontaktes for resultater av tidligere undersøkelser. Eksisterende kunnskap om forurensningstilstand i havnebasenget må fremgå som del av kunnskapsgrunnet i konsekvensutredningen.

Dersom det påberegnes inngrep i sjø og det oppdages forurenset sjøbunn, utløses krav om søknad til Fylkesmannens miljøvernavdeling etter forurensningsloven. Mudrings- og deponeringstiltak samt utfylling av forurensete masser fra land til sjø må søkes Fylkesmannen for tillatelse. Dersom det planlegges utfylling i sjø ber vi om at Fylkesmannens miljøvernavdeling kontaktes for konsultasjon.

I konsekvensutredningen bør det i tillegg undersøkes om det finnes branntomter i – eller i tilknytning til planområdet. Slike branntomter er kjent å kunne medføre forurensning til grunn.

Vi ber om at vår referanse oppgis ved henvendelse til oss.

Med hilsen

Iris Hallen
seksjonsleder

Anders Tandberg
overingeniør

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og derfor uten underskrift.

Kopi til:

Finnmarkseiendommen	Postboks 133	9811	Vadsø
Norges vassdrags- og energidirektorat	Kongensgate 14-18	8514	NARVI
			K
Finnmark fylkeskommune	Henry Karlsens plass 1	9815	Vadsø
Rambøll	Kongleveien 45	9510	ALTA X



Fyrlykter

Kystverket har 1 fyrlykter innenfor selve planområde. I forbindelse med utbyggingsplaner må det ikke føres opp bygg og lignende som kan komme til å skjerme for lyset fra lyktene. Videre må det ikke etableres noen bygg, installasjoner, oppdrettsanlegg, fortøyninger m.m. innenfor hvit lyktesektor.

Etablerte fiskerihavner

Mehamn havn er en statlige fiskerihavner. Statens intensjon med bygging av fiskerihavner er å sikre fiskeriinteressene og trygge liggeforholdene for yrkesfiskere. Ved eventuelle interessekonflikter vil fiskeriinteressene prioriteres

Tinglyste rettigheter

I forbindelse med planer om økt innsats i havnene hvor Kystverket har moloer eller andre innretninger eller foretatt andre arbeider/tiltak har Kystverket tinglyste rettigheter til arealer i og rundt disse havnene. Eventuelle utbyggingstiltak må ikke igangsettes eller utføres i slike havner uten at dette på forhånd er godkjent av Kystverket.

Beredskapsmessige hensyn

Bruk av Risiko- Og Sårbarhetsanalyse i planleggingen (ROS). Dette vil være viktig mht. transport langs kysten med forurenset last og oljeprodukter, ivaretagelse av sikkerheten på kysten og sårbarhet ovenfor næringsinteresser.

Kulturminner

Kystverkets har et eget etatsmuseum – Kystverkmusea - som har ansvar for å dokumentere og formidle norsk havnehistorie. Herfra kan og bør relevant informasjon fremskaffes.

Siden slutten av 1800-tallet har Kystverket (den gang Statens Havnevesen) bygget fiskerihavner langs norskekysten. I alt er det bygget nær 800 statlige fiskerihavner. De statlige fiskerihavner ligger spredt langs hele norskekysten, og varierer mye både i størrelse, beliggenhet og bruksintensivitet. Mange ulike aktører har interesser i

fiskerihavnene. Kystverket er naturlig nok en av de sentrale aktørene, både som forvalter av statens privatrettslige eier- og bruksrettigheter og som offentlig forvaltningsmyndighet etter havne- og farvannsloven. Hver av disse fiskerihavnene har sin unike historie.

For eksempel en Vorr og stø som ble nevnt i uttalelse til planstrategien, Ref. 2017/77-2. Denne er vist i bildeutklippet under:



Utklipp fra Kystinfo

Disse ble bygd med nødarbeidsmidler omkring 1922-1924, kalt Aasallmenninge, eller «Rockmannallmenningen»



Bilde av kart fra 1950-tallet

Konkrete merknader til planforslaget

I prosessen med ROS-analyser i arealplanleggingen ber vi kommunen, samme som i områdereguleringen i Normannset, å se på trafiksikkerheten også på sjø.

Med bygging av ny molo blir Mehamn havn mer skjermet, og dermed en oppgradert fiskerihavn. Det forventes at dette følges opp med fiskerirelaterte formål i planleggingen, herunder at det gjøres en revurdering av tidligere formål innad i områdereguleringen.

Kystverket ber Gamvik kommune å ha fokus på gjenbruk av rene masser og strandkantdeponi for forurenset masser. Områdereguleringen bør legge til rette for at det kan gis direkte tillatelse til strandkantdeponier uten detaljregulering. Dette spesielt knyttet til mulig utdypningstiltak.

Kystverket er positiv til planprosessen Gamvik kommune arbeider med og ber om å bli inkludert videre i prosessen.

Med hilsen

Jan Morten Hansen
regiondirektør

Jannicke Røren
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Rambøll Norge AS - Alta
Kongleveien 45
9510 ALTA

Andreas W. Foss Westgaard

Vår dato: 06.04.2017
Vår ref.: 201701279-2
Arkiv: 323
Deres dato: 27.02.2017
Deres ref.:

Saksbehandler:
Eva Forsgren
22959616/efor@nve.no

NVEs innspill til oppstart av reguleringsplan for Mehamn havn - Gamvik kommune

Vi viser til oversendt varsel om oppstart med vedlagt planprogram. NVE er forvaltningsmyndighet for forebygging av flom- og skredfare, samt energi- og vassdragsanlegg

Formål med planen er oppdatere arealbruken i Mehamn havn og tilpasse den til dagens krav og behov. Utfra planprogrammet kap. 3.4 vil vurdering av grunnforhold og geoteknikk inngå i ROS-analysen. Området består som nevnt i hovedsak av forvittringsmateriale, men vi mener at planlagte tiltak med fylling ut i sjø skal avklares på siste plannivå, det vil si seinest ved detaljplan og ikke ved søknad om tiltak.

Vedlagt ligger noen linker til generell informasjon om NVE tema som kan være aktuelt ved utarbeidelse av arealplaner.

NVE er forvaltningsmyndighet for forebygging av flom- og skredfare, samt energi- og vassdragsanlegg. Vi skal som høringsinstans bistå kommunen med opplysninger, råd og veiledning innenfor disse temaene, og hvordan dette kan innarbeides i planer etter plan- og bygningsloven.

Plan- og bygningsloven og byggt teknisk forskrift (TEK10) setter tydelige krav til sikkerhet mot flom og skred ved ny utbygging. NVE har utarbeidet informasjon og veiledning om aktuelle NVE-tema i kommunal arealplanlegging og viser vi til:

- [NVEs nettsider](#) om arealplanlegging
- NVEs [sjekklister](#) for utarbeidelse av reguleringsplaner.
- [Maler for kartlegging av skredfare i bratt terreng](#)

NVE har utarbeidet en prosedyrebeskrivelse og to rapportmaler for avklaring av skredfare i bratt terreng, tilpasset behovene på kommuneplan- og reguleringsplannivå. Det framgår av prosedyrebeskrivelsen når det er nødvendig med fagkyndig kompetanse for å kartlegge og vurdere skredfaren. NVE anbefaler at rapportmalene benyttes, da det vil gi rapporter med entydige og gode nok svar på skredfare for plansaker.



Med hilsen

Knut Aune Hoseth
Fungerende regionsjef

Eva Forsgren
senioringeniør

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Kopi til:

Fylkesmannen i Finnmark

Kopijja
Rambøll
Kongleveien 45
9510 ALTA

Sámediggi
Ávjovárgaaidnu 50
9730 Kárášjohka

ÁŠSEMEANNUDEADDJI /SAKSBEHANDLER
Thor-Andreas Basso, +47 78 47 40 16
thor-andreas.basso@samediggi.no

MIN ČUJ./VÁR REF.
17/1227 - 2

DIN ČUJ./DERES REF.

BEAIVI/DATO
03.04.2017

Almmut go válddát oktavuodá/Oppgis ved henvendelse

telefuodna: +47 78 47 40 00
www.samediggi.no
samediggi@samediggi.no

Ápningstider:
Mandag - Fredag
08:00-15:30

Innspill vedrørende varsel om igangsatt planarbeid for Mehamn havn, Gamvik kommune - varsel om befarng

Sametinget viser til brev fra Rambøll av 27.02.17, der det varsels oppstart av planarbeid for Mehamn havn.

Planarbeidets forhold til samiske interesser

Et viktig hensyn som skal ivaretas i planleggingen etter den nye plan- og bygningslovens plandel er å sikre *naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv* (jf. § 3-1). Denne bestemmelsen utfyller lovens formålsparagraf for plansystemet spesielt. Bestemmelsen er derfor også av betydning ved tolking av lovens øvrige bestemmelser.

Sametinget er i loven pålagt plikten å bistå i planleggingen når den berører saker av betydning for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv (jf. § 3-2). Sametingets plikt til å delta i planleggingen innebærer også en rett etter loven til å kunne reise innsigelse til arealplaner og å bringe regionale planer inn for departementet dersom saker av vesentlig betydning for samisk kultur eller næringsutøvelse ikke er tilstrekkelig ivaretatt (jf. §§ 5-4 og 8-4).

Disse bestemmelsene i loven gjør det nødvendig at Sametinget klargjør grunnlaget for sin deltaking i planarbeidet. For at Sametinget skal kunne ivareta sine lovpålagte oppgaver på en forutsigbar måte overfor planmyndighetene har Sametinget utarbeidet en planveileder for sikring av naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv. Planveilederen begrunner og konkretiserer hensyn som bør og må tas i planleggingen for å sikre det samiske naturgrunnlaget, og kan lastes ned fra Sametingets hjemmeside www.samediggi.no:

<http://www.sametinget.no/Dokumenter>

Planarbeidets forhold til samiske kulturminner – varsel om befarng

Innenfor planområdet er det kjent 2 lokaliteter ID 27486 og ID 27488. Begge kulturminnernes avgrensning ligger tett opp mot eksisterende inngrep. Sametinget må foreta en kontrollbefarng for å sjekke kulturminnernes tilstand, før vi kan vurdere de opp mot planforslaget og gi vår endelige uttalelse. Befarng vil kunne utføres i løpet av barmarksesongen 2017.

Ifølge lov 9.juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kulturminneloven) § 10 skal utbygger betale for Sametingets befarng ved *offentlige og større, private tiltak*. Kostnadene for befarngen er i henhold til de nye retningslinjene fra Klima- og miljødepartementet for budsjettering av arkeologiske registreringer som trer i kraft 01.01.2016. Det beregnes 750kr/t ved for- og etterarbeid samt dagsbefarng uten overnatting. Ved befarng med overnatting beregnes det 1000kr/t. I tillegg kommer reisekostnader samt kostnader for ev. ¹⁴C-prøver og funnhåndtering. Dersom det ikke blir

gjort kulturminnefunn i forbindelse med befaringen, påløper ikke kostnader for de to sistnevnte postene. I denne saken har vi beregnet antall timer til totalt 14 timer. Den totale prisen for befaringa blir **kr. 22 100,-**. Vi understreker at dette er øvre grense for utgifter i forbindelse med befaringen.

Av hensyn til eget feltarbeid og egne budsjetter ber vi om tiltakshavers skriftlige aksept av det oppstilte budsjettet.

Tiltakshaver bes gjennom dette brev om å varsle grunneier/bruker om at befaring av planområdet vil foregå i løpet av barmarksperioden 2017.

Tiltaket kan ikke iverksettes før vår endelige uttalelse foreligger.

Hvis planen skulle bli trukket tilbake, eller av andre grunner ikke lenger er aktuell, ber vi om å få beskjed om dette slik at vi kan avlyse befaringa.

Det gjøres oppmerksom på at dette innspillet bare gjelder Sametinget, og viser til eget innspill fra Finnmark fylkeskommune.

Dearvvuodaiguin/Med hilsen

Andreas Stångberg
Fágajodiheddji /Fagleder

Thor-Andreas Basso
rádđeaddi/rådgiver

*Dát reive lea elektrovnnalaččat dohkkehuvvon ja sáddejuvvo vuolláičállaga haga./
Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.*

Kopijja/Kopi til:
Finnmárkku fylkkagielda -
Finnmark fylkeskommune
Rambøll

Postboks 701

9815

VADSØ

Miiddus/Vedlegg
Akseptskjema
Budsjett Mehamn havn

Kongleveien 45

9510

ALTA

Kopijja
Rambøll
Kongleveien 45
9510 ALTA

Sámediggi
Ávjovárgaaidnu 50
9730 Kárášjohka

AŠSEMEANNUDEADDJI /SAKSBEHANDLER	MIN ČUJ./VÁR REF.	DIN ČUJ./DERES REF.	BEAIVI/DATO
Thor-Andreas Basso, +47 78 47 40 16 thor-andreas.basso@samediggi.no	17/1227 - 5 Almmut go válddát oktavuodá/Oppgis ved henvendelse		10.11.2017

telefonuodna: +47 78 47 40 00
www.samediggi.no
samediggi@samediggi.no

Uttalelse etter befaring vedrørende områderegeringsplan for Mehamn havn, Gamvik kommune

Sametinget viser til vårt befaringsvarsel av 03.04.2017.

Sametinget har i høst foretatt befaring av reguleringsplanforslaget. Det ble gjort en kontrollbefaring av kulturminne id 27488. Den var tidligere registrert som mulig grav, men er nå avkreftet som kulturminne. Gammetuft med id 27486 viser seg også å være tapt gjennom tidligere tiltak. Det ble derfor ikke påvist automatisk fredete samiske kulturminner som skulle være til hinder for tiltaket.

Etter befaring samt vår vurdering av beliggenhet og ellers kjente forhold kan vi ikke se at det er fare for at tiltaket kommer i konflikt med automatisk fredete samiske kulturminner. Sametinget har derfor ingen spesielle merknader til planen.

Vi minner imidlertid om den generelle aktsomhetsplikten. Dette bør fremgå av reguleringsbestemmelsene og vi foreslår følgende tekst når det gjelder dette:

- **Kulturminner og aktsomhetsplikten.** Skulle det likevel under arbeid i marken komme fram gjenstander eller andre spor som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Finnmark fylkeskommune omgående, jf. lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) § 8 annet ledd. Kulturminnemyndighetene forutsetter at dette pålegg formidles videre til dem som skal utføre arbeidet i marken.

Vi minner også om at alle samiske kulturminner eldre enn 100 år er automatisk freda ifølge kml. § 4 annet ledd. Samiske kulturminner kan for eksempel være hustufter, gammetufter, teltboplasser (synlig som et steinsatt ildsted), ulike typer anlegg brukt ved jakt, fangst, fiske, reindrift eller husdyrhold, graver, offerplasser eller steder det knytter seg sagn til. Vi gjør oppmerksom på at denne oppstillingen ikke er uttømmende. Mange av disse kulturminnene er fortsatt ikke funnet og registrert av kulturminnevernet. Det er ikke tillatt å skade eller skjemme fredet kulturminne, eller sikringssonen på 5 meter rundt kulturminnet, jf. kml. §§ 3 og 6.

Regning for befaringskostnadene vil bli sendt tiltakshaver fra Sametinget i egen ekspedisjon.

Vi gjør forøvrig oppmerksom på at denne uttalelsen bare gjelder Sametinget, og viser til egen uttalelse fra Finnmark fylkeskommune.

Åpningstider:
Mandag - Fredag
08:00 - 15:30

Dearvuodaiguin/Med hilsen

Andreas Stångberg
Fágajodiheaddji /Fagleder

Thor-Andreas Basso
ráđđeaddi/rådgiver

*Dát reive lea elektrovnnalaččat dohkkehuvvon ja sáddejuvvo vuolláičállaga haga./
Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.*

Hovedmottaker:

Gamvik kommune

Postboks 174

9770

MEHAMN

Kopijja / Kopi til:

Rambøll

Kongleveien 45 9510 ALTA

KOPPI



Statens vegvesen

Rambøll Norge AS – Alta
Kongleveien 45
9510 ALTA

Andreas W. Foss Westgaard

Behandlende enhet:
Region nord

Saksbehandler/telefon:
Bjarne Mjelde / 78941792

Vår referanse:
17/28010-2

Deres referanse:

Vår dato:
07.04.2017

Svar på varsel om oppstart av områderegulering og høring av forslag til planprogram for Mehamn havn

Vi viser til oppstartvarsel dat. 27.02.2017.

Statens vegvesen har ansvar for å sørge for at føringer Nasjonal transportplan (NTP), Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging, vegnormalene og andre nasjonale og regionale arealpolitiske føringer blir ivaretatt i planleggingen. Vi uttaler oss som forvalter av riksveg på vegne av staten, forvalter av fylkesveg på vegne av fylkeskommunen og som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport.

Saken gjelder:

I forbindelse med oppstart av områderegulering for Mehamn havn er planprogram lagt ut til høring og offentlig ettersyn.

Planprogram:

Formålet med planarbeidet er å legge til rette for en framtidsrettet arealbruk i havneområdet i Mehamn. Arealbruken tenkes primært å forbeholdes lettere industri og service, fritids- og turistformål samt andre næringsområder som passer inn i sentrumsområdet. Planområdet er ca 440 daa og omfatter hovedsakelig sjøsiden av Mehamn sentrum, avgrenset av fv. 888, samt deler av Varholmen og Flatholmen.

Utredninger:

Konsekvensutredningen skal ifølge planprogrammets kap.5.1 gjøres for temaene kulturminner og kulturmiljø. Øvrige virkninger av planforslaget forutsettes omtalt i planbeskrivelsen.

Innspill fra Statens vegvesen til planprogrammet

Som nevnt i innledningen vil Statens vegvesen vurderinger hovedsakelig knytte seg til vårt sektoransvar for bl.a. trafikksikkerhet, samt som forvalter av fv. 888. Vi har ingen kommentarer til valget av KU-temaer.

Årsdøgntrafikken er 2000–2500, mest i nord. Fartsgrensen på fylkesveg er 50 km/t. I planområdet har vi registrert én trafikkulykke de siste fire årene (lettere skadet). Mehamn sentrum fra kryss fv. 263 og nordover er relativt oversiktlig, og med skille mellom myke og harde trafikanter. Fra kryss fv. 263 og sørover til Holmenveien er det ikke tilfredsstillende skille.

Da vi antar at det kan være en del trafikk av gående og syklende til Flatholmen og Varholmen, ber vi kommunen vurdere å regulere inn areal til en gang- og sykkelveg fra kryss fv. 263 til Holmenveien.

For øvrig bør områdereguleringen tilrettelegge for at det kan etableres trafikksikre atkomster fra fylkesvegen og Holmenveien til de virksomheter som ligger langs sjøen.

Vegavdeling Finnmark
Med hilsen

Elisabeth Jomisko
seksjonsleder

Bjarne Mjelde
rådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.

Likelydende brev sendt til
Gamvik kommune, Postboks 174, 9770 MEHAMN
Rambøll Norge AS – Alta, Kongleveien 45, 9510 ALTA

Rambøll
Kongleveien 45
9510 ALTA

Vurdering angående kulturminner under vann og varsel om marinarkeologisk befaring: oppstart av planarbeid for Mehamn havn, Gamvik kommune

Vi viser til ovennevnte oversendt Tromsø Museum til vurdering angående kulturminner under vann. Viser også til forespørsel fra Rambøll om behov for marinarkeologisk vurdering i forbindelse med planlagt regulering og vårt foreløpig svar av 11.01.2017. Etter kulturminnelovens § 14 er Tromsø Museum rette myndighet for forvaltning av kulturminner under vann i Nord-Norge nord for Rana kommune.

Planområdet for områderegulering omfatter hele Mehamn havn og formålet er å legge til rette for havneformål og ferdsel med fiskeri, lettere industri og andre næringsområder. Både omfang og beliggenhet av eventuelle tiltak i sjø er imidlertid ikke avklart. Det åpnes for at tiltak i sjø skal kunne realiseres direkte på bakgrunn av områderegulering. Det finnes ingen kjente kulturminner under vann i Mehamn havn men vi har heller aldri utført marinarkeologisk befaring i området og mangler derfor oversikt. Hele havna har imidlertid vært utsatt for mudringsarbeid utført av Kystverket i perioden 1968-1975 samt utfylling i tre områder inkl. innfatningssjeteer og molobygging i 2012. Disse tidligere inngrepene har nok reduserte sannsynligheten for bevarte marine kulturminner i havnebassenget.

Sjøarealet i Mehamn havn er kjent for sjøsamisk maritimt aktivitet over lang tid og også omfatter nyere tids anlegg. Både på grunn av beliggenhet med sannsynlighet for verneverdige maritime kulturminner og tiltakets omfang, vil vi varsle marinarkeologisk befaring etter kulturminneloven § 9 for å avklare forholdet til eventuelle kulturminner under vann.

Omkostningene ved marinarkeologisk befaring må dekkes av tiltakshaver etter kulturminneloven § 10. Registreringen vil bli utført i løpet av feltsesongen i 2017 og budsjettet ettersendes til skriftlig aksept. Vi har også varslet marinarkeologisk befaring i forbindelse med områderegulering av Normannset og registreringsarbeid av de to planområdene kan samordnes.

Vennlig hilsen

Stephen Wickler
forsker

—
stephen.wickler@uit.no

77 64 50 81

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Kopi: Finnmark fylkeskommune, Plan og kulturavdelinga

Gamvik kommune
Pb. 174
9770 MEHAMN

Deres ref.:
Vår ref.: 2017/1450
Dato: 28.06.2017

04 JUL 2017

År/Saksnr.	16/669	Dok.nr.	25
Ark.kode P	L12		
Ark.kode S			
Kassasjone			

Resultater av marinarkeologisk befaringsområde: områderegulering for Mehamn havn og Normannset, Gamvik k.

Ovennevnte befaringsområde i fjæra / sjø som planlegges i forbindelse med områderegulering for Mehamn havn og Normannset ble gjennomført 26-27.juni av Tromsø Museum. Undersøkelsen påviste ikke automatisk vernete kulturminner eller andre eldre funn av tydelig kulturhistorisk betydning innenfor de områder som ble befart. Det ble registrert en rekke med minst tre båtstøer langs strandlinjen sør for «Skjæret» sørvest i Normannset. Alderen på støene er vanskelig å bestemme men løsfunn i nærheten tyder på bruk i moderne tid. På grunnlag av resultatene har Tromsø Museum ingen merknader til reguleringsplanforslagene for Mehamn og Normannset eller eventuelle tiltak som planlegges i sjøen.

Dersom en likevel i forbindelse med tiltak skulle komme over funn av kulturhistorisk betydning, må arbeidet stanses og Tromsø Museum straks varsles i henholdt til kulturminneloven §8, andre ledd.

Befaringsrapporten er under forberedelse, og kostnaden for undersøkelsen vil bli utarbeidet av Tromsø Museum når endelig regnskapsoversikt foreligger.

Vennlig hilsen

Stephen Wickler
forsker

stephen.wickler@uit.no
77 64 50 81

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Kopi: Finnmark fylkeskommune, Plan- og kulturvernavdelinga