

Forslagsstiller

Gamvik kommune

Planid og -navn

2017.02 Områderegulering for Mehamn havn

Dato

September 2018

MEHAMN HAVN PLANBESKRIVELSE



MEHAMN HAVN PLANBESKRIVELSE

Revisjon **C**
Dato **2018/09/25**
Utført av **Bjørn Roar Walsøe og Andreas W. Foss Westgaard**
Kontrollert av **Bjørn Roar Walsøe og Geir Hansen (Gamvik kommune)**
Godkjent av **Ulla Sennesvik**
Beskrivelse **Planbeskrivelse med konsekvensutredning til områderegulering for Mehamn havn. Planforslag iht. vedtak om utlegging til offentlig ettersyn i TMU 22.05.18. Tidsrom for offentlig ettersyn: 4. juni–16. juli 2018. Revidert før sluttbehandling iht. merknader og innsigelser.**
Oppdragsnr. **1350019411**
Forsidefoto **Gunn Nilsen/Wikimedia**

PlanID 2023-2017.02

Revisjon	Dato	Utført av	Kontrollert av	Godkjent av	Beskrivelse
A	2018-04-30	Afwnor	Bjwa	Usenor	Opprinnelig planforslag til politisk behandling.
B	2018-05-30	Afwnor	Bjwa	Usenor	Revidert iht. vedtak i TMU.
C	2018-09-25	Afwnor	Usenor	Usenor	Planforslag revidert jf. merknader og innsigelser under offentlig ettersyn til politisk behandling.

Rambøll
Kongleveien 45
N-9510 Alta
T +47 78 44 92 22
F +47 78 44 92 20
www.ramboll.no

L:\Oppdrag 2016\1350019411 Områderegulering med KU for Mehamn havn\7-PROD\D-Areal\4-Planbeskrivelse\2023-2017.02_beskrivelse_forslag-uten-vedlegg-rev-20180925.docx

INNHOILDSFORTEGNELSE

1.	SAMMENDRAG	1
2.	BAKGRUNN	2
3.	PLANPROSESSEN	4
4.	PLANSTATUS OG RAMMEBETINGELSER	6
5.	BESKRIVELSE AV PLANOMRÅDET	10
6.	BESKRIVELSE AV PLANFORSLAGET	17
7.	KONSEKVENSER AV PLANFORSLAGET	24
8.	INNKOMNE INNSPILL	29

VEDLEGG

Vedlegg 1

Eiendomsliste gnr./bnr.

Vedlegg 2

ROS-analyse

Vedlegg 3

KU-rapport naturmiljø

Vedlegg 4

Mottatte merknader og innsigelser under offentlig ettersyn

1. SAMMENDRAG

Dette dokumentet inneholder planbeskrivelse og konsekvensutredning av forslag til områderegulering for Mehamn havn i Gamvik kommune. Kommunen er selv forslagsstiller og planen er utarbeidet av Rambøll. Planforslaget har vært på offentlig ettersyn i juni–juli 2018 og fremmes nå for sluttbehandling. Planforslaget får rettsvirkning etter vedtak i kommunestyret, forutsatt at alle innsigelser er frafalt.

Mehamn havn representerer svært egnede og attraktive næringsarealer til fiskeri og sjørettet virksomhet i Gamvik kommune. Reguleringsplanen har til formål å legge til rette for videreutvikling av sjø- og landarealer i Mehamn havn til i hovedsak havneformål og næringsvirksomhet. Fiskerirelatert virksomhet, bebyggelse og anlegg har prioritet i arealbruken på land og i sjø, jmfør også statusen som statlig fiskerihavn.

Planforslaget regulerer i alt 145,8 daa til kombinasjonsformål i ulike kategorier for næringsbebyggelse, forretning, tjenesteyting, boligbebyggelse samt havneformål. 7 daa er rent havneformål (molo ved Varholmen) og 7,4 daa rent veiformål. Av dette er ca. 48 daa regulert til nytt utfyllingsareal i sjø med et grovberegnet massebehov på ca. 1 mill. m³. På sjøsiden er 266,4 daa i sum regulert til tre ulike kategorier arealformål i sjø.

Kommunen ønsker en fleksibel styring med arealbruken i havna, og planforslaget inneholder derfor relativt store arealformål med kombinasjoner av bebyggelse og anlegg samt havneformål. Krav om detaljreguleringsplaner er forbeholdt områdene på Varholmen der offentlig vei ikke er opparbeidet, og arealbruken må ses i sammenheng med utfyllingsområdet og omkringliggende eiendommer i mer detalj. I det øvrige gjelder detaljplankrav kun for tiltak over 500 kvm BYA eller BRA. Utdypning og utfylling i sjø er unntatt plankravet.

Reguleringsarbeidet har utredet konsekvensene for naturmiljøet i detalj (KU-tema) og vurdert andre aktuelle virkninger av planforslaget. En utbygging i tråd med planforslaget er vurdert opp mot nullalternativet – altså en utvikling i tråd med allerede vedtatte planer i planområdet.

For KU-tema naturmiljø isolert kommer planforslaget litt (nær ubetydelig) dårligere ut enn nullalternativet. For de øvrige temaer som er konsekvensvurdert, må også forskjellen mellom nullalternativet og planforslaget anses for svært liten. Planforslaget medfører noe mer utfyllingsareal i sjø, men uten at ferdsel/havnefaglige interesser i sjø fortrenses.

Samlet sett vurderes konsekvensene av planforslaget å slå mer positivt ut enn nullalternativet. Dette begrunnes i samfunnsverdien i de økte arealene som oppnås til nærings- og havneformål samt at sjøarealene kan utdypes. Med denne begrunnelse anbefales planforslaget klart foran nullalternativet.

2. BAKGRUNN

2.1 Hensikten med planarbeidet

Gamvik kommune har igangsatt planarbeidet for Mehamn havn som en områderegulering i den hensikt å legge forholdene til rette for havnetiltak som mudring og utfylling i regi av Kystverket, samt å oppdatere arealformål på land med tanke på framtidig havne- og næringsutvikling.

Gamvik kommune arbeider parallelt med ny arealdel til kommuneplanen, samt områdereguleringer for havne- og næringsutvikling i Normannset og Gamvik. Normannset, som ligger like øst for Mehamn, vil dekke kommunens behov for store nye arealer til fiskeindustri. Mehamn havn, som fiskerihavn, vil videreføre eksisterende fiskeindustri og -service samt legge til rette for utvidelser og nyetableringer av fiskeindustri i noe mindre skala. Dette henger sammen med arealbegrensningene som finnes i havna i dag samt nærheten til Mehamn sentrum og boligområder.

Reguleringsplan for Mehamn havn startet tidligere opp i forbindelse med planarbeidet for kommuneplanens arealdel rundt år 2012. Planarbeidet for Mehamn havn ble aldri ferdigstilt. Det ble senere besluttet å skille prosessene knyttet til havneområdet og arealdelen, og de kjøres derfor som separate planprosesser selv om de foregår noenlunde parallelt.

2.2 Forslagsstiller og fagkyndig

Forslagsstiller: Gamvik kommune v/teknisk sjef Geir K. Hansen, tlf.: 78 49 63 00, e-post: geir.hansen@gamvik.kommune.no

Fagkyndig: Rambøll Norge AS avd. Alta v/fagleder Ulla Sennesvik, tlf.: 48 22 07 30, e-post: ulla.sennesvik@ramboll.no

2.3 Konsekvensutredning og planprogram

Planområdet teller ca. 440 daa inkl. sjøareal. På tidspunktet for planoppstart utløste planen krav om konsekvensutredning iht. forskrift om konsekvensutredninger for planer etter pbl. (FOR-2014-12-19-1726). Forskriftens § 2 bokstav d inkluderer områdereguleringer på mer enn 15 dekar, som omfatter nye områder til utbyggingsformål, i planer som alltid skal behandles etter forskriften.

For reguleringsplaner som faller inn under kravet om konsekvensutredninger i § 2, skal det som ledd i varsel om planoppstart utarbeides et planprogram som grunnlag for arbeidet. Planprogrammet er en «plan for planleggingen», og gir befolkning, myndigheter, næringsliv, lag/foreninger og andre anledning til å påvirke hvordan planprosessen legges opp, og hva som skal være tema i reguleringen.

Planprogram for Mehamn havn var på offentlig ettersyn i perioden februar–mars 2017 og ble fastsatt av kommunestyret 27.04.2017, sak PS 30/17 (arkivsak 16/669), jf. også kap. 3.



Figur 1. Oversiktskart Mehamn havn. Kilde: Gamvik–Nordkyn Havn KF og Gamvik kommune

3. PLANPROSESSEN

3.1 Varsel om oppstart og offentlig ettersyn av planprogramforslag

Kommunestyret vedtok i møte 16. februar 2017 å igangsette planarbeidet for områderegulering for Mehamn havn med formål å legge til rette for en framtidsrettet utvikling av havneområdet og en samordning og oppdatering av reguleringsformål og bestemmelser i eksisterende reguleringsplaner som berører havneområdet.

Forslag til planprogram ble samtidig besluttet lagt ut til offentlig ettersyn og sendt på høring i samsvar med plan- og bygningslovens regler til berørte hjemmelshavere, myndigheter og foreninger. Høringsperioden utløp 12.04.17. Oppstart av planarbeidet ble kunngjort i Finnmarken og på kommunens nettsider.

3.1.1 Innspill og merknader til planprogrammet

Ett endringsforslag til planprogrammet ble mottatt. Fylkesmannen i Finnmark ba om at forholdet til forurensning og mudring/utfylling i sjø blir tema i konsekvensutredningen. Dette ble derfor nærmere presisert i planprogrammets pkt. 3.8. Forslag til revidert planprogram ble fastsatt i kommunestyret 27.04.2017. Fastsatt planprogram kan ikke påklages.

3.1.2 Innspill til planarbeidet

Ni høringsparter har sendt uttalelser med innspill til planarbeidet. Disse er referert og kommentert i kapittel 8. Som et kort sammendrag gjengis følgende hovedtrekk i innspillene:

- Sametinget og Tromsø Museum varsler befarings av mulige kulturminner i planområdet.
- Finnmark fylkeskommune minner om relevante krav og bestemmelser til universell utforming, estetikk og gjenreisningsbebyggelse, byggegrense mot sjø mv.
- Fylkesmannen minner om relevante krav til risiko- og sårbarhetsanalyser og forurensede masser.
- Avinor ber om restriksjonssonene rundt Mehamn lufthavn ivaretas.
- NVE minner om sine nettsider med veiledning til arealplanlegging og naturfarer.

3.2 Medvirkningsmøte med interessenter

I etterkant av fastsettelsen av planprogrammet ble det avholdt et møte på samfunnshuset i Mehamn med interessenter i planområdet 20. juni 2017. Referat fra dette møtet finnes vedlagt. Under gjengis hovedtrekket i innspillene på møtet.

Sentrumsutvikling og plassering av detaljhandel:

- Strategier for sentrumsutvikling ble drøftet sammen med tomt for ny dagligvarebutikk da Coop ønsker å flytte til nye lokaler.
- Det ble stilt spørsmål ved om kravet i sentrumsplanen om forretning på gateplan er utdatert.
- Arealbruken i planområdet bør være mest mulig fleksibel med tanke på arealformål.
- Sentrumsutviklingsprosjekt rundt Eilertsentomta, inklusiv kaipromenade, bør prioriteres.
- Sjønære arealer bør beholdes fiskerirelaterte formål heller enn detaljhandel.

Andre innspill:

- Eilertsentomta eller sør for allmenningen ble foreslått som plassering for et signalbygg – «kystkultursenter» som kan huse nytt rådhus med kultursal mv.
- Polar- og terminalkaia bør prioriteres.
- Smoltanlegg kan plasseres på industriområdet ved fv. 888.
- Kommunen bør ta imot så mye av Kystverkets mudringsmasser som mulig. Utfyllingsbehov ble foreslått rundt hele havnebassenget.

- Varholmen bør være åpen for allmenn ferdsel og ikke inngjerdet som i dag. Grunneier framholdt at gjerdet var passerbart for gående.

3.3 Høring og offentlig ettersyn

Kommunens planutvalg TMU besluttet i møte 22.05.18 å legge planforslag med konsekvensutredning for Mehamn havn ut på offentlig ettersyn jf. pbl. § 12-10. Høring og offentlig ettersyn ble kunngjort i Finnmarken 4. juni med merknadsfrist 16. juli. Mottatte merknader er referert og kommentert i kap. 8.

Kommunen mottok høringssvar fra i alt ni parter under offentlig ettersyn, hvorav 3 inneholdt innsigelser. Innsigelsene gjaldt følgende forhold:

- Fylkesmannen i Finnmark: Mistanke om forurenset grunn og mangler ved ROS-analysen
- Avinor: Bestemmelse om turbulensforhold ved Mehamn lufthavn
- Kystverket: Småbåthavn som formål i en statlig fiskerihavn

Alle innsigelsene er i revidert planforslag som fremmes for sluttbehandling tatt til følge, med unntak av utbredelse av faresone H390_1 om forurenset grunn som kun legges bak sjeté B. ROS-analysen redegjør nærmere om kommunes begrunnelse for dette.

Merknad fra Nordkyn Nordic Safari om økt areal til reiseliv mot Valen er ikke tatt til følge i planforslaget.

4. PLANSTATUS OG RAMMEBETINGELSER

4.1 Statlige planer og føringer

4.1.1 Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjø (2011)

Retningslinjene følger opp plan- og bygningsloven § 1-8 om byggeforbudet i 100-metersbeltet langs sjø. Målet er å ivareta allmennhetens interesser og å unngå uheldig bygging langs sjøen. I 100-metersbeltet skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser. Retningslinjene deler kysten inn i tre områder. Det er strengest føringer der det er størst press på arealene, mens det i mindre sentrale strøk er større rom for å vurdere utbygging gjennom kommunale planer. Gamvik kommune ligger i sonen med minst press på arealene.

4.1.2 Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging (2014)

Hensikten med retningslinjene er å oppnå samordning av bolig-, areal- og transportplanleggingen og bidra til mer effektive planprosesser. Retningslinjene skal bidra til et godt og produktivt samspill mellom kommuner, stat og utbyggere for å sikre god steds- og byutvikling.

Retningslinjene definerer følgende mål:

- Planlegging av arealbruk og transportsystem skal fremme samfunnsøkonomisk effektiv ressursutnyttelse, god trafiksikkerhet og effektiv trafikkavvikling. Planleggingen skal bidra til å utvikle bærekraftige byer og tettsteder, legge til rette for verdiskaping og næringsutvikling og fremme helse, miljø og livskvalitet.
- Utbyggingsmønster og transportsystem bør fremme utvikling av kompakte byer og tettsteder, redusere transportbehovet og legge til rette for klima- og miljøvennlige transportformer. I henhold til klimaforliket er det et mål at veksten i persontransporten i storbyområdene skal tas med kollektivtransport, sykkel og gange.
- Planleggingen skal legge til rette for tilstrekkelig boligbygging i områder med press på boligmarkedet, med vekt på gode regionale løsninger på tvers av kommunegrensene.

4.1.3 Rikspolitiske retningslinjer for barn og planlegging

Formålet med retningslinjene er blant annet å synliggjøre og styrke barn og unges interesser i all planlegging og byggesaksbehandling. Viktige nasjonale mål på området er å:

- Sikre et oppvekstmiljø som gir barn og unge trygghet mot fysiske og psykiske skadevirkninger, og som har de fysiske, sosiale og kulturelle kvaliteter som til enhver tid er i samsvar med eksisterende kunnskap om barn og unges behov.
- Ivareta det offentlige ansvar for å sikre barn og unge de tilbud og muligheter som samlet kan gi den enkelte utfordringer og en meningsfylt oppvekst uansett bosted, sosial og kulturell bakgrunn.

4.2 Regionale planer og føringer

De viktigste regionale føringene for planarbeidet vurderes å være:

- Regional planstrategi for Finnmark 2016–2019
- Regional plan for Finnmark vannregion 2016–2021
- RUP 2014–2023 – Fremtidens Finnmark
- Fiskeri- og havbruksstrategier for Finnmark 2011–2014 – Et hav av kvalitet
- Regional transportplan for Finnmark 2014–2023
- Handlingsplan for fylkesveger 2015–2018
- Regionalt handlingsprogram for folkehelsearbeid i Finnmark 2016–2018

Mehamn havn som vannforekomst er registrert med klassifisering der god kjemisk tilstand ikke oppnås på grunn av forurensning i bunnsedimenter. I den regionale vannforvaltningsplanen er Mehamn havn gitt utsatt frist fra miljømålet i den nasjonale vannforskriften om god økologisk og kjemisk tilstand innen 2021. Dette er begrunnet med at det er usikkert om effekt av tiltak innen

2021. Fastsatt miljømål og frist for vannforekomst Mehamn havn er god økologisk og kjemisk tilstand innen 2027.

4.3 Kommuneplan

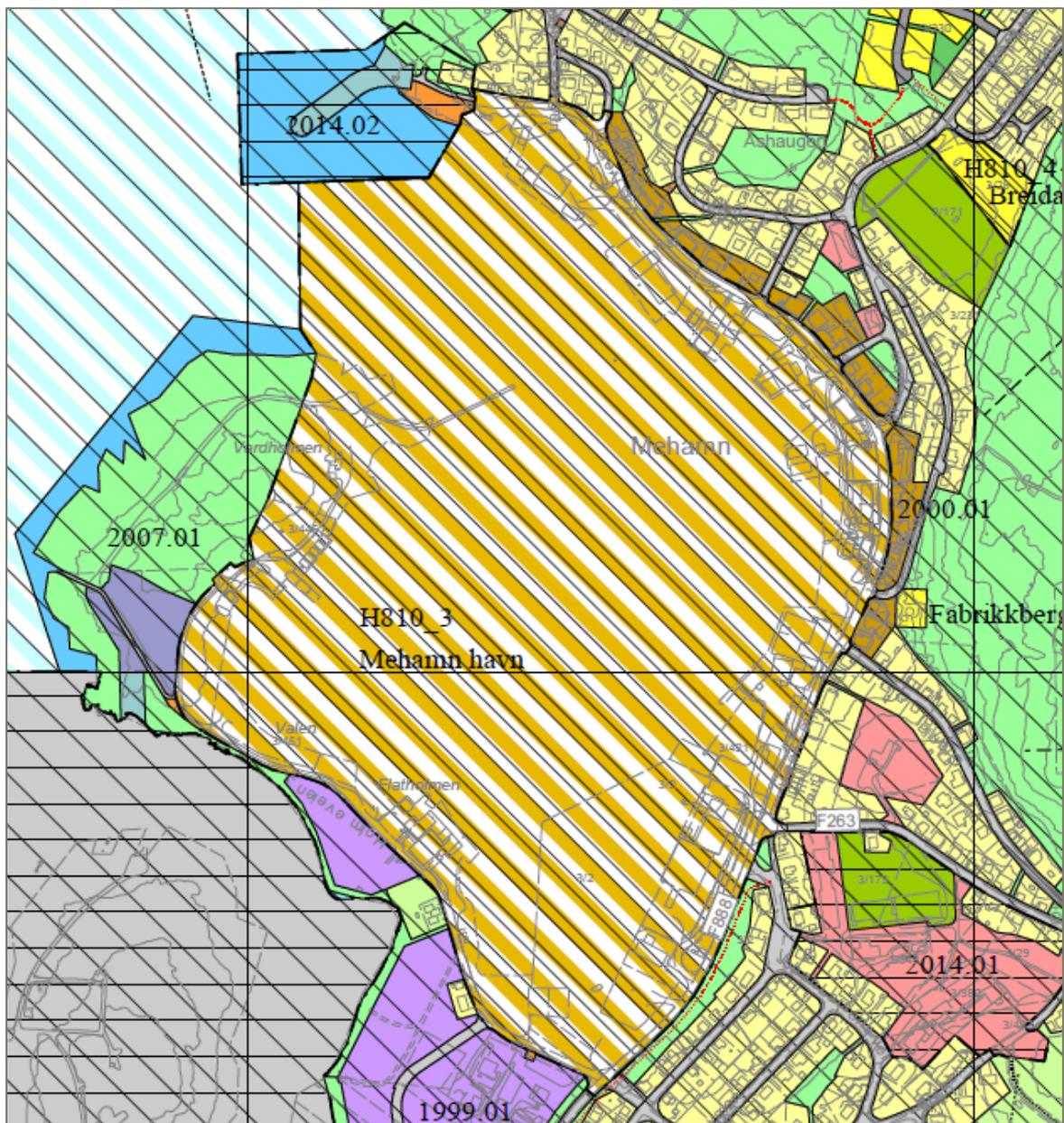
4.3.1 Kommuneplanens samfunnsdel

Gamvik kommune har i skrivende stund ikke vedtatt kommuneplanens samfunnsdel. Arbeidet er planlagt startet opp i 2018.

4.3.2 Kommuneplanens arealdel

Gjeldende arealplan er fra 1991. Mehamn tettsted er her avsatt til generelt byggeområde.

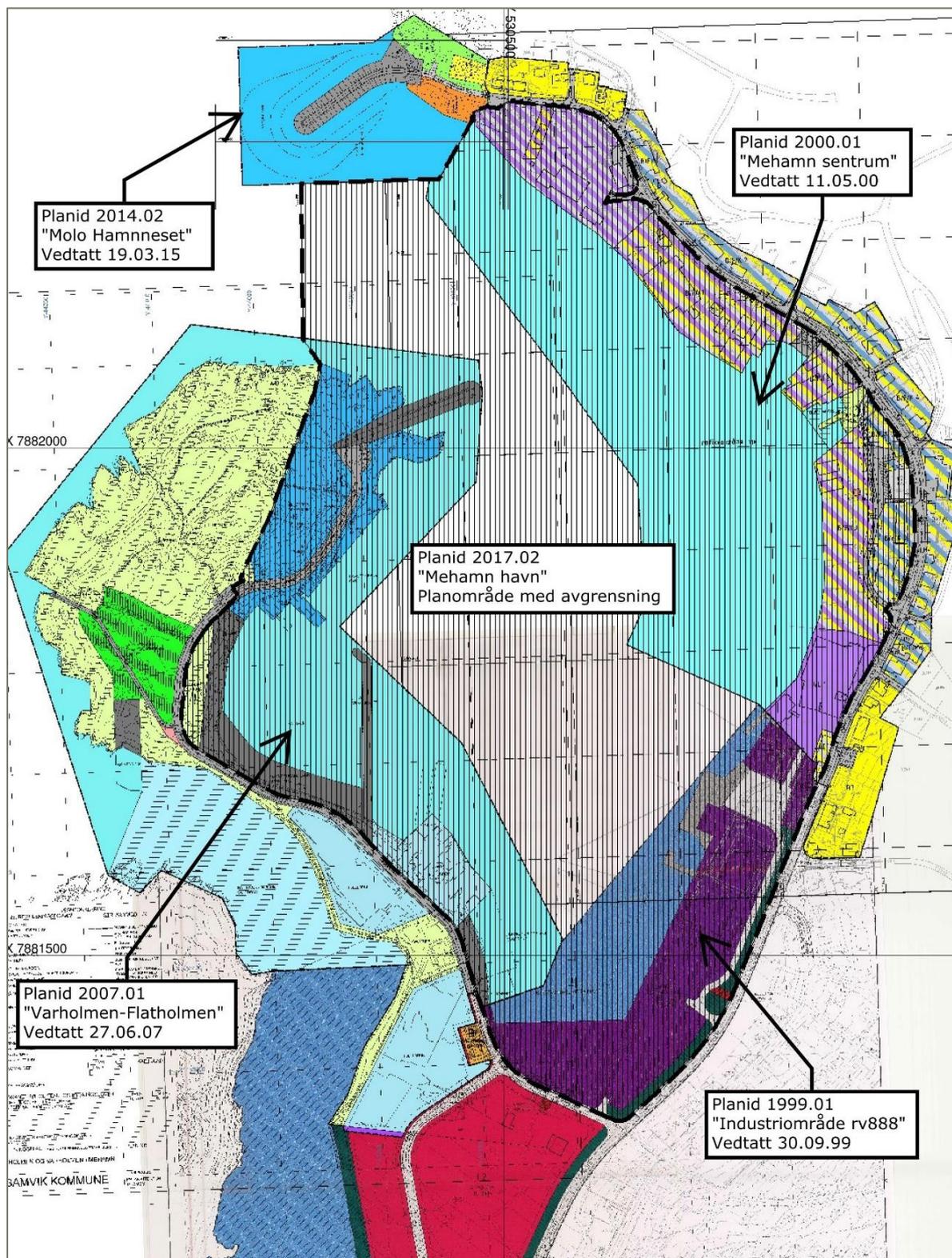
Kommuneplanens arealdel revideres. Forslag til revidert plan ble lagt ut til offentlig ettersyn i august 2017. Planområdet for Mehamn havn er her lagt ut som kombinert bebyggelse og anlegg med krav om områderegulering (H810_3), jf. kartutsnittet under.



Figur 2. Utsnitt over Mehamn havn fra forslag til kommuneplanens arealdel (15.08.17).

4.4 Reguleringsplaner

Planområdet for Mehamn havn legger seg oppå tre vedtatte reguleringsplaner i og rundt havnebasenget i Mehamn. Gjeldende planstatus redegjøres for i det følgende fordelt per reguleringsplan, men først et kart som viser reguleringsstatusen i og rundt planområdet.



Figur 3. Planstatuskart Mehamn havn. Forslag til områderegulering er vist med svart omriss og skravur. Berørte og tilgrensende planer er angitt med infoboks og pil.

4.4.1 Reguleringsplan for industriområde langs rv. 888 (planid 1999.01)

Reguleringsplanen ble vedtatt 30. september 1999 og regulerer et større område til industri fra brua over Mehamnelta til sentrum. Nord for Holmeveien er vel 30 daa regulert til fiskebruk og fiskeriservice, hvorav en god del er sjø i dag. Ca. 50 m utenfor byggeområdet er det regulert ei begrensingslinje for kaifront. Gjeldende plan har en tillatt utnyttelsesgrad på 30 % (TU) i områdene regulert til fiskebruk/fiskeriservice. Et større offentlig veiformål er regulert rett nord for industriarealet (gnr. 3 bnr. 421). Holmeveien har regulert veiformålsbredde 10 m med 6 m kjørebanebredde. Fv. 888 har regulert veiformålsbredde 11,5 m med 6 m kjørebanebredde. Byggegrense til fylkesveien er regulert 20 m fra senterlinja. Langs Holmeveien er regulert byggegrense 12,5 m målt fra senterlinja.

4.4.2 Reguleringsplan for Mehamn sentrum (planid 2000.01)

Reguleringsplanen ble vedtatt 11. mai 2000 og regulerer havne-, nærings- og sentrumsområder langs Værveien fra Gamvikveien til Hamneset. På sjøsiden av Værveien er i hovedsak kombinasjonsformålet bolig/forretning/industri benyttet. Som unntak nevnes Mehamn Fiskeribase som er regulert til industri/lager og Nordkynterminalen som er regulert til forretning/industri. På oversiden av Værveien er bebyggelsen regulert til bolig eller kombinasjonen bolig/forretning/kontor. Allmenningen er regulert til friluftsområde med gangvei mellom Sjøveien og Værveien. Veiformålet langs Værveien (fv. 888) er fordelt på 6,5 m kjørebane og 2,5 m fortau. Enkelte deler er det også regulert kantparkering i bredde 2,25 m. Byggegrense mot vei er generelt satt 4 m fra veiformålsgrensa. Ved Sjøveien under torget er det regulert et antall offentlige parkeringsplasser.

4.4.3 Reguleringsplan for Varholmen–Flatholmen (planid 2007.01)

Reguleringsplanen ble vedtatt 27. juni 2007 og regulerer fiske- og hjellbruk, gartneri, campingplass, herberge/bevertning/bolig og friluftsområder langs Holmeveien fra området ved Nordkyn Seafood til og med hele Varholmen. Reguleringen av naturvernområde i vassdrag langs Mehamnelta er erstattet av – og videreført som formål i – reguleringsplanen for Mehamn lufthavn. Mellom Nordkyn Seafood og turistanlegget til Nordic Safari er strandsonen regulert til havn og naustområde med havneområde i sjø/båthavn utenfor. Moloen i enden av den regulerte Holmeveien er bygd i 2012 med noe annen vinkel enn regulert, samt at anleggsvei på utsiden av Varholmen ble benyttet. Holmeveien slutter i dag på privat boligeiendom innenfor moloen. Veien har regulert bredde 10 m med kjørebanebredde 6 m. I dag er asfaltert bredde ca. 3,5 m.

4.4.4 Reguleringsplan for molo Hamneset (planid 2014.02)

Reguleringsplanen ble vedtatt 19. mars 2015 og ny molo ved Hamneset i enden av Værveien. Planen regulerer dessuten friluftformål, en bolig og et avløpsanlegg (slamavskiller). Reguleringsplanen overlappes ikke, men ligger inntil områderegulering for Mehamn havn.

5. BESKRIVELSE AV PLANOMRÅDET

5.1 Beliggenhet, karakter og dagens arealbruk

Planområdet vel 440 daa dekker hele havnebassenget i Mehamn på innsiden av ny molo ved Hamnneset. I tillegg utgjør Værveien (fv. 888) og Holmeveien avgrensningen mot land. Til sammen utgjør planområdets arealer i sjø og på land de mest sentrale og viktigste næringsområdene for Mehamn som fiskevær. I all hovedsak er alt areal sterkt påvirket av menneskelig aktivitet som bebyggelse, kaianlegg, molo, utfyllinger og mudring. Noen lommer av naturlig fjære eller svært lett påvirkning finnes innimellom bebyggelse og anlegg. Hamnneset og Varholmen er i dag større friområder nærmest planområdet. I tillegg har Mehamn elva sitt utløp mellom planområdet og lufthavna.



Figur 4. Flybilde/ortofoto over Mehamn havn fra juli 2016. Kilde: Norge i bilder

Topografien i planområdet strekker seg fra dypeste dyp på ca. kote -20 til $+17$ like øst for toppen av Varholmen. Terrenget rundt Mehamn havn danner et naturlig, sørvestvendt amfi. Det er i disse sidene vi finner hovedvekten av boligbebyggelsen, samt mot Vevika og sørover langs østsiden av fv. 888.

Bebyggelsen i Mehamn, som i de fleste andre fiskevær langs kysten, henvender seg til, og er strukturert rundt havna med fiskerinæring og sjørettet service nærmest kai. Bebyggelsen varierer i volum og høyde etter funksjon, og består av både nybygg, eldre, restaurerte bygg og bygg som står i fare for å forfalle utover det som lar seg restaurere. Mehamn ble helt brent ned høsten 1944 og gjenreist i tidstypisk gjenreisningsstil (modernismen).

Henvendt mot hovedaksen Værveien er det på begge sider noe lettere næringsbebyggelse, herunder forretning, serveringssteder, hotell og offentlig/privat tjenesteyting. Langs oversiden av

Værveien benyttes andre etasje gjerne til boligformål. På sjøsiden er boligformål så å si fraværende.

I det følgende presenteres et utvalg bilder som illustrasjon på bebyggelse og landskap i og ved Mehamn havn.



Figur 5. Sammensatt panoramabilde over Mehamn sentrum/havn sett fra Fabrikkberget. Foto: Rambøll



Figur 6. Nordkynterminalen og Polarkaia sett fra Flatholmen. Foto: Rambøll



Figur 7. F.v.: Polarkaia (hvit), Samdriftskaia og Fermann/Bunker Oil. Foto: Rambøll.



Figur 8. F.v.: Mehamn Fiskeribase og industrikaia. Foto: Rambøll



Figur 9. Indre deler av havnebassenget sett fra samfunnshuset. F.v.: Industrikaia, Isanlegget og Nordkyn Seafood etterfulgt av flytebrygger for fiskeflåten og Mehamn Båtforening. I forgrunnen Fermann Bunker Oil (ved tank). Foto: Rambøll



Figur 10. Fisketurisme og enebolig på Flatholmens østside sett fra Åshaugen. Foto: Rambøll



Figur 11. Sjøveien sett sørover fra Fermann med allmenningen i forgrunnen. I bakgrunnen ruver Mehamn kirke fra 1965.



Figur 12. Parti av Værveien sett sørover fra Fermann Bunker Oil. I bakgrunnen hotellet. Foto: Rambøll.

5.2 Solforhold og lokalklima

Mehamns plassering på nordspissen av Finnmark gir et klima typisk for finnmarkskysten. Om vinteren blåser det oftest utfallsvind (retning sørvest–sørøst) som skyldes den sterke avkjølingen over land. I forbindelse med lavtrykksaktivitet blir det ofte storm. Ved kysten blåser det i januar vind av styrke liten kuling eller mer 30–40 % av tiden. Liten storm eller mer forekommer i 2–4 % av observasjonene.

Ved kysten er februar kaldeste måned, middeltemperaturen er fra $-2\text{ }^{\circ}\text{C}$ til $-7\text{ }^{\circ}\text{C}$, kaldest i øst. Midtsommers blåser det ofte pålandsvind fra en retning mellom nord og øst ved kysten. Havluften demper sommervarmen. Middeltemperaturen for juli er $10\text{--}12\text{ }^{\circ}\text{C}$ ved kysten. Det varmeste været kommer med luftstrømmer fra sørøst. Nedbøren i kyststrøkene i nord ligger i årssum mellom 600 og 800 mm. Kyststrøkene får mest nedbør om høsten og tidlig på vinteren, ofte i form av byger. Kysten har en del sommertåke, hyppighet 2–5 % i juli.

Planområdet ligger ikke skyggefylt til. Ny molo ved Hamneset vil sammen med moloen fra Varholmen sørge for god skjerming og stabile liggeforhold i havna.

5.3 Verneverdier, naturmangfold og kulturmiljø



Figur 13. Allmenningens stø og vorr samt bakenforliggende bolig tilhørende Jens Rockmann. Bilde tatt ca. 1962. Foto: Erling Simonsen/Museene for kystkultur og gjenreisning IKS



Figur 14. Kulturpåvirket mark i Valen mot Varholmen med innslag av vier på fuktigere partier. Foto: Rambøll

5.3.1 Naturmangfold og naturmiljø

Planområdet er preget av bebyggelse og anlegg og grenser til sjøen der strandsonen i stor grad er påvirket av utfyllinger, veier, bebyggelse, industri og kaianlegg. Spesielt gjelder dette hele den østlige delen av planområdet ved sentrum av Mehamn. Mot Varholmen, vest i planområdet, er det kulturpåvirkete arealer med engpreg som trolig har vært beitet tidligere og som kan synes å være påvirket av noe beite i dag. Dette kan være reinbeite, men er usikkert. Varholmen vest for planområdet er preget av lynnghet med krekling og skrubbær.

Det er ikke registrert verneområder eller viktige naturtyper i eller i umiddelbar nærhet til planområdet. Naturbasen viser ingen naturtyper av verdi innenfor planområdet. Det ble heller ikke registrert slike under feltarbeidet 13.07.17. En kjenner heller ikke til at dette området har noen spesielle verdier for vilt.

Nærmere beskrivelse av naturmiljøet i planområdet finnes i vedlagte KU-rapport for temaet.

5.3.2 Kulturminner og kulturmiljø

Innenfor planområdet var det oppstart av planområdet registrert to automatisk freda kulturminnelokaliteter i Riksantikvarens database «Askeladden». Kulturminnemyndighetene på land og i sjø varslet samtidig befaringsplanen i planområdet.

Tromsø Museum uttaler etter den marinarkeologiske befaringsplanen at det ikke ble påvist automatisk freda kulturminner eller andre eldre funn av tydelig kulturhistorisk betydning. Sametinget uttaler etter sin befaringsplan at tidligere registrert gravminne (id 27488) er avkrefet som kulturminne.

Gammetuft (id 27486) viser seg også være tapt ved tidligere tiltak. Det ble ikke påvist nye samiske automatisk freda kulturminner i planområdet. Sametinget har derfor ingen spesielle merknader til planen. Det er på bakgrunn av dette vår vurdering at planområdet ikke inneholder vernede eller fredede kulturminneverdier.

Kystverket forvalter store deler av norsk havnehistorie fra da Statens havnevesen startet byggingen av fiskerihavner langs kysten på slutten av 1800-tallet. I alt er det bygget nær 800 statlige fiskerihavner. I Mehamn havn finnes en vorr og stø kalt Aasall-allmenningen eller Rockmann-allmenningen, og som ble bygd med nødarbeidsmidler omkring 1922–1924.

5.4 Rekreasjon og tilgjengelighet til uteoppholdsareal

Varholmen vest i planområdet er det største fri- og rekreasjonsområdet i Mehamn havn. Holmen omkranses av veier, noe som gir god tilgjengelighet i sommerhalvåret til turer og friluftaktivitet. Nordøstre del av holmen er privat eiendom og delvis inngjerdet.

5.5 Barn og unges interesser

Det er ikke registrert særskilte anlegg for barns lek og uteopphold. Torget i sentrum er en sosial møteplass, men er ikke opparbeidet med lekeapparater mv. Utover enkelte grønne lunger innimellom bebyggelsen og det noe større friområdet på Varholmen, finnes ikke nevneverdige interesser for barn i området. Bebyggelsens karakter i havne- og industriområder gjør store deler av planområdet uegnet for barn. Det er likevel hensyn som må sikres langs hovedveier (trafiksikkerhet) og der boliger tillates (ved torget).

5.6 Sosial infrastruktur og servicetilbud

Verken skole eller barnehage er lokalisert til planområdet, men dekker Mehamn fra området øst for havna. Mehamn sentrum, som dels inngår i planområdet, tilbyr flere servicetjenester som detalj- og faghandel, kafé, kiosk samt sjørettet fiskeriservice.

5.7 Trafikkforhold og teknisk infrastruktur

I 2014 registrerte man 1000 skipsanløp i Mehamn havn via AIS-systemet. Trafikken er sannsynligvis betydelig større da mindre fartøy ikke omfattes av systemet. Trafikkutviklingen i fiskerihavner går fra mindre til større og dypere båter. Kystverket uttaler at det er en ønsket utvikling å få inn flere snurrevadbåter og trålere i Mehamn.

Offentlige veier i planområdet er de kommunale veiene Sjøveien og Holmeveien. I tillegg grenser planområdet til Værveien (fv. 888) i øst og nord. Årsdøgntrafikken på Sjøveien og Holmeveien antas å være mindre enn 200. Statens vegvesen opplyser ÅDT langs Værveien til 2000–2500 kjøretøy, mest i nord. Mehamn sentrum fra kryss Gamvikveien (fv. 263) og nordover er relativt oversiktlig, og med skille mellom myke og harde trafikanter. Fra kryss Gamvikveien og sørover til Holmeveien er det ikke tilfredsstillende skille.

Planområdet har tilfredsstillende kommunal infrastruktur for vann, avløp, overvann samt elektrisitet. Kommunen planlegger bygging av ny slamavskiller som regulert i planen for molo ved Hamneset. Ny bebyggelse vil måtte tilknytte seg infrastrukturen med de nødvendige oppgraderinger som byggetiltaket medfører. Det pågår vurderinger av behov for høydebasseng i

samband med områdereguleringen for Normannset. Et ev. slikt høydebasseng på Mehamnhaugen vil også forsyne Mehamn havn og sentrum for øvrig.

I planområdet er det ikke tilrettelagt for kollektivtrafikken med unntak av Hurtigrutekaia som anløpes to ganger daglig. Snelandia opererer Mehamn ved såkalte flexruter mot Kjøllefjord og Ifjord med videre korrespondanse mot Lakselv/Tana bru.

I havnebassenget finnes innslag av teknisk infrastruktur som bunnkjetting, blant annet.

5.8 Samfunnssikkerhet, risiko og sårbarhet

Planforslagets risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) har identifisert følgende risikoforhold i planområdet i dag, og som påvirker reguleringsplan og tiltak i planområdet:

1. Grunnforhold (geoteknisk stabilitet)
2. Havnivåstigning
3. Vindutsatthet
4. Flyaktivitet og forholdet til Mehamn lufthavn
5. Ulykker i havneområdet (fartøy og ferdsel til sjøs)
6. Støv/støy/lukt fra industri
7. Høyspentanlegg
8. Trafikksikkerhet
9. Forurensning i grunn/sedimenter
10. Brannsikkerhet (farlige anlegg)

Det vises til vedlagte ROS-analyse for nærmere redegjørelse av risikoforhold og mulige uønskede hendelser i planområdet. Videre vises det til kap. 6.5.5 for konkretisering av hvordan planforslaget har fulgt opp ROS-analysens vurderinger.

5.9 Statlig fiskerihavn og andre privatrettslige forhold

Mehamn havn er statlig fiskerihavn. Statens intensjon med fiskerihavner er å sikre fiskeriinteressene og trygge liggeforholdene for yrkesfiskere. Ved eventuelle interessekonflikter vil fiskeriinteressene prioriteres. Kystverket forvalter statens privatrettslige eier- og bruksrettigheter i statlige fiskerihavner og er offentlig forvaltningsmyndighet etter havne- og farvannsloven (hfl.). Det må antas at Kystverket har flere tinglyste rettigheter i og ved Mehamn havn.

Tiltak som kan være av betydning for Kystverkets anlegg, innretninger eller virksomhet, krever tillatelse av departementet (delegert til Kystverket), jf. hfl. § 28. Formålet med bestemmelsen er å sikre at statens investeringer og intensjoner med de aktuelle anleggene blir ivaretatt.

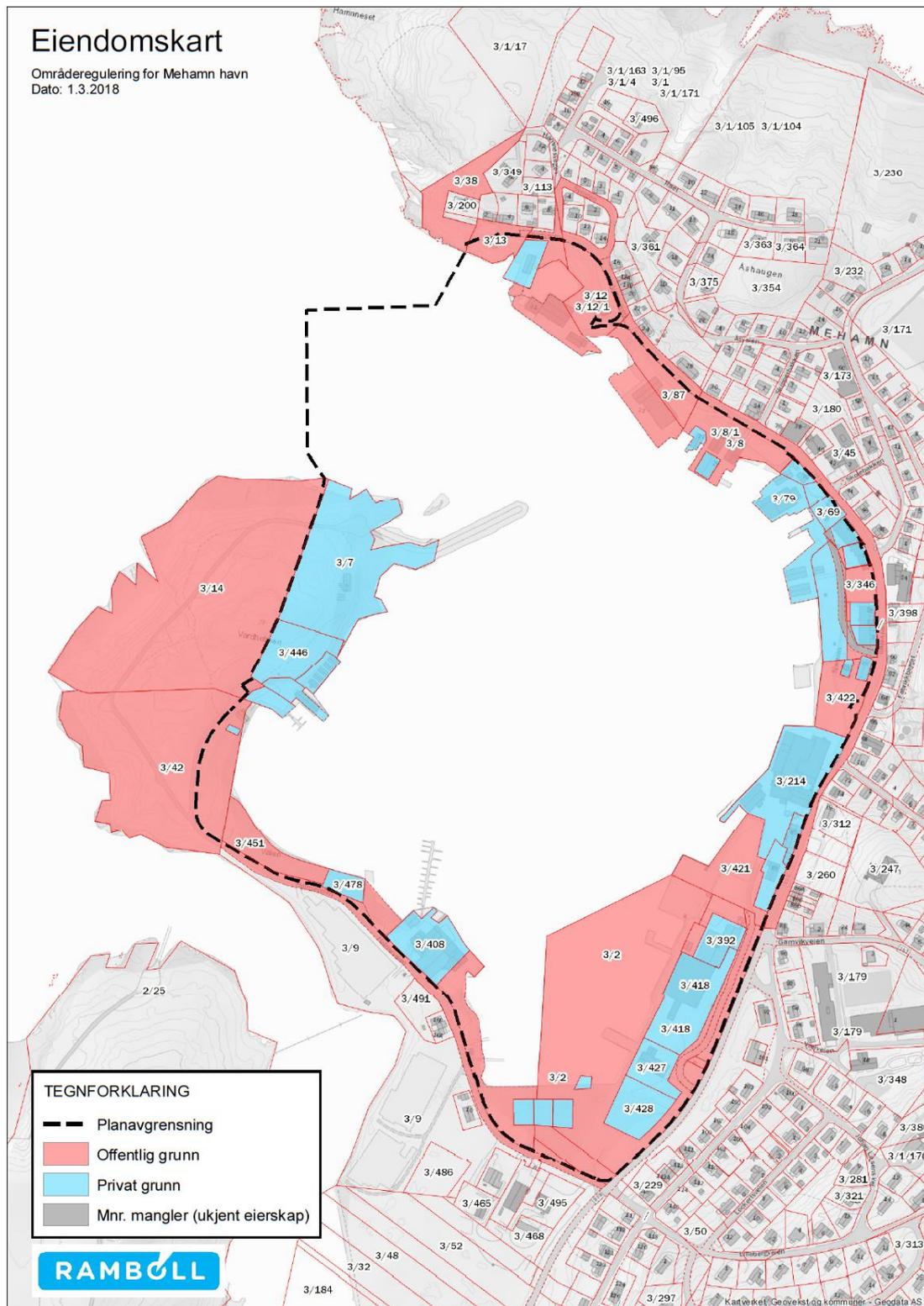
I vurderingen av om tillatelse skal gis, skal det legges vekt på lovens formålsparagraf:

«Loven skal legge til rette for god fremkommelighet, trygg ferdsel og forsvarlig bruk og forvaltning av farvannet i samsvar med allmenne hensyn og hensynet til fiskeriene og andre næringer. Loven skal videre legge til rette for effektiv og sikker havnevirksomhet som ledd i sjøtransport og kombinerte transporter samt for effektiv og konkurransedyktig sjøtransport av personer og gods innenfor nasjonale og internasjonale transportnettverk.»

Kystverket kan stille vilkår til en tillatelse. For øvrig kan tillatelse etter hfl. § 28 ikke gis i strid med vedtatte arealplaner uten at vedkommende plan- og bygningsmyndighet har gitt dispensasjon.

5.10 Eieropplysninger

Planområdet omfatter eiendommer hvor både privatpersoner og det offentlige ved Gamvik kommune og Gamvik-Nordkyn Havn KF har hjemmel. Eiendomskart med fargeinndeling på offentlig og privat grunn følger under. Liste over eiendommer som inngår i planområdet, eller er naboer eller gjenboere til planområdet, finnes vedlagt.



Figur 15. Eiendomskart med fargegjøing av offentlig/privat eierskap.

6.1 Hensikt og hovedgrep i planforslaget

Hovedgrepet med forslaget til områderegulering for Mehamn havn er å legge forholdene til rette for god havne- og næringsutvikling gjennom en samlet plan for arealbruken i og rundt havnebasenget. Ferdselen til og fra de ulike kaianleggene, samt snumulighet for hurtigruteskip, er svært viktig å sikre. Kystverket planlegger mudring i Mehamn som vil sikre seilingsdybde for større skip (kote -8 og deler til -9 (LAT)).

Reguleringsforslaget åpner dessuten for utfylling i sjø for å vinne nytt areal på land, areal som dels kan vinnes ved fylling av utdypningsmasser. I sum åpner planforslaget for ca. 48 daa nytt utfyllingsareal målt utenfor dagens strandlinje og kaiavgrensninger jf. de oransje feltene i figuren under. Rambøll har grovberegnet massebehovet for alle utfyllingsområdene i planforslaget ut fra tenkt fyllingstopp på kote +3,5 (NN54) og helningsgrad 1:1,5 til eksisterende sjøbunn/terreng. Totalt gir regnestykket et massebehov på i overkant av 1 million kubikkmeter faste masser. Løsninger med spunt eller brattere helning på fylling vil redusere massebehovet noe. Det understrekes at det er gjort en grovberegning og at løsningene ikke er detaljert.



Figur 17. Nye utfyllingsarealer i planforslaget (oransje felt) sammenstilt med eiendomsgrenser på ortofotobakgrunn. I alt potensial for ca. 48 000 m² nytt landareal med en grovberegnet fyllingsmengde på ca. 1 mill. m³.

I alt regulerer planforslaget om lag 145,8 daa til kombinasjonsformål i ulike kategorier for næringsbebyggelse, forretning, tjenesteyting, boligbebyggelse samt havneformål. 7 daa er rent havneformål (molo ved Varholmen) og 7,4 daa rent veiformål. 266,4 daa er i sum regulert til tre ulike kategorier arealformål i sjø.

Kommunen ønsker en fleksibel styring med arealbruken i havna, og planforslaget inneholder derfor relativt store arealformål med kombinasjoner av bebyggelse og anlegg. Krav om detaljreguleringsplaner er forbeholdt områdene på Varholmen der offentlig vei ikke er opparbeidet, og arealbruken må ses i sammenheng med utfyllingsområdet og omkringliggende

eiendommer i mer detalj. I det øvrige gjelder detaljplankrav kun for tiltak over 500 kvm BYA eller BRA. Utdypning og utfylling i sjø er unntatt plankravet.

6.2 Reguleringsformål på land

Foruten noen mindre arealer regulert til kommunalteknisk virksomhet, mobiltelefonimast og nettstasjoner, inneholder planforslaget fire kombinasjoner av reguleringsformål til bebyggelse og anlegg. Under følger en nærmere beskrivelse av dem.

6.2.1 BKB1–3 (sentrumsfunksjoner)

Kombinasjonsformålet inkluderer arealformålene boligbebyggelse, forretning, tjenesteyting, kontorvirksomhet, hotell/overnatting og bevertning (restauranter/kaféer).

Områdene benevnt BKB1–2 er kvartalene nord og sør for torget i sentrum av Mehamn. Bebyggelsen ligger både vendt mot Værveien og med sokkeletasje mot Sjøveien. Disse områdene tilhører funksjonsmessig de mest sentrumsrettede arealene i reguleringsplanen. Det er derfor bevisst ikke inkludert annen næring som industri eller fiskebruk her. Maks. utnyttelse er 100 % BYA, og maks. høyde er to etasjer målt mot Værveien. Mot Sjøveien tillates fortsatt bruk av sokkeletasje.

Område BKB3 på Varholmen ligger et stykke fra sentrum, men åpner for samme funksjoner. Området er lite bebygd i dag og må detaljreguleres sammen med utfyllingsområdet BAA4 og avslutningen på Holmeveien o_SV4 for å sikre gode løsninger med tanke på framtidig arealbruk og bebyggelse.

6.2.2 BKB4–5 (reiseliv og fiskerinæring)

Kombinasjonsformålet inkluderer fritids- og turistformål og fiskeindustri. Områdene ligger ytterst på Holmeveien og Værveien og rommer bebyggelse til reiselivsvirksomhet i dag. Arealene tillates videreutviklet til fritids- og turistformål innenfor rammen av regelverket Kystverket forvalter i statlige fiskerihavner.

6.2.3 BAA1–3 (næring og havn)

Kombinasjonsformålet inkluderer fiskeindustri, fiskeriservice, forretning, bensinstasjon, havneformål og fiskebruk. Områdene BAA1–3 utgjør storparten av landarealet i reguleringsplanen og omkranser havnebassenget fra Hamneset til Varholmen. Arealene reguleres med tanke på å kunne tjene Mehamn som fiskerihavn (kaianlegg og liggeplasser) og mottak/produksjon/foredling/lagring av fisk på land. I tillegg åpnes det for arealbruk og bebyggelse tilknyttet fiskeservice (vedlikehold av fartøy mv.) samt forretninger og drivstoffanlegg.

6.2.4 BAA4 (næring uten industri og havn)

Kombinasjonsformålet inkluderer forretning, tjenesteyting, kontor, havneformål og fiskebruk. BAA4 ligger ved Sjøveien nedenfor torget i sentrum av Mehamn og er av hensyn til boligbebyggelse ved torget ikke tiltenkt fiskeindustri, men kan ha fiskebruk. Intensjonen med grepet er å skjerme omkringliggende bebyggelse fra industrivirksomhet med tanke på støy og bebyggelsens størrelse. For øvrig inkluderer områder sentrumsfunksjoner uten boligformål, samt havneformål da området er vendt mot havna og har kaianlegg i dag.

Den del av området som ligger i linje med torget og nordover er omfattet av et bestemmelsesområde (#1) der det ikke tillates tiltak som forringer sjøutsikten fra torget. Dette er en skjønsmessig bestemmelse om å sikre god sjøutsikt fra torget og får betydning for utforming av bebyggelsen i bestemmelsesområdet hva gjelder plassering, høyder og volum.

6.2.5 Samferdselsanlegg og grønnstruktur

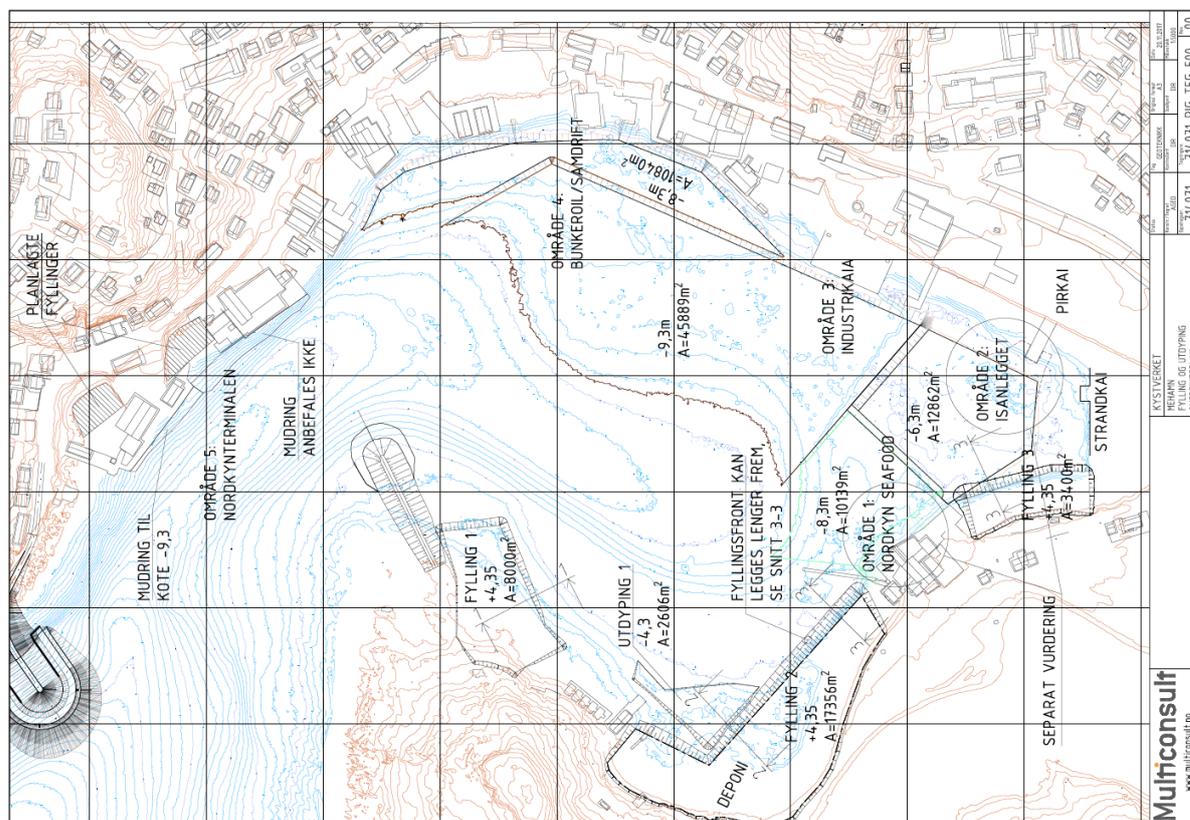
Planforslaget regulerer moloen ved Varholmen til rent havneformål. Videre er det regulert rent veiformål der offentlig vei er anlagt eller planlegges i planområdet følgende områder:

- SV1: Eksisterende Sjøveien med ny vendehammer som avslutning før overgang til gang- og sykkelvei.
- SV2: Eksisterende adkomstvei til industriområde med avslutning i større oppstillingsområde/snuplass.
- SV3: Ny adkomstvei i sørspissen av planområdet til betjening av eksisterende eiendommer og ev. utfyllingsareal.
- SV4: Ny avslutning på Holmeveien med snusirkel på utfyllingsareal ved molofoten til betjening av nytt utviklingsområde med plankrav (BKB3 og BAA4).

Planforslaget inneholder et offentlig friområde ved allmenningen som også er bevaringsverdig kulturminne.

6.3 Reguleringsformål i sjø

Grensen mellom reguleringsformål på land og sjø er tilpasset Kystverkets planlagte utdypning og fylling av mudringsmasser i Mehamn havn. Massene er til dels forurensede og må håndteres forskriftsmessig deretter. Dette planlegges løst i utfyllingsområdet ved Valen ved bygging av såkalt fangdam i stein med separasjonsduk der de forurensede massene legges bak og får duk og bærelag oppå. Området er markert med skravur som anleggsområde i plankartet (bestemmelsesområde #2). Planforslaget gir rom for utfyllinger som er større i areal enn de som framgår av Multiconsults oversiktsplan under. Masser til utvidede fyllinger forutsettes skaffet fra land. Utdypning og utfylling i sjø/på land vil kunne utføres innenfor planens formålslinjer uten å måtte detaljregulere først.



Figur 18. Oversiktsplan pr. 20.11.17 for mudring og fylling i Mehamn havn. Kilde: Multiconsult på oppdrag for Kystverket

6.3.1 Ferdsele og havneområder i sjø

Sjøarealene i Mehamn havn er i all hovedsak regulert til ferdsel som skal sikre uhindret transport med fartøy til og fra kaianlegg mv. samt vending for større skip i havnebassenget. Et belte 50 m fra regulert utfyllingsfront er regulert til havneområde i sjø der det tillates anlagt kaier og brygger med pæler eller som flytende anlegg. Tiltakene skal tjene til fartøybruk og kopling mot virksomhet på land. Anlegg for fritidsflåten tillates anlagt dersom det ikke er til fortrenging for fiskeriflåten (yrkesfiskere). Kystverkets regelverk etter havne- og farvannsloven gjelder for slike anlegg, og ofte gis det tidsavgrensede tillatelser.

I begge arealformålene tillates tiltak på sjøbunnen som mudring og annet som tjener ferdsel og liggeforhold i havna.

6.4 Hensynssoner

Planforslaget regulerer sikringszone for frisikt (H140) i nye kryss fra SV3 mot Holmeveien og i krysset mot fv. 888. I frisiktsonene tillates ikke bebyggelse, innretninger eller parkering av kjøretøy som er til hinder for vegvesenets siktkrav.

Sikringszone (H190) regulerer hensynet til nedgravd bekkeløp i kulvert fra Normannsetvannet til havnebassenget ved Isanlegget. Framtidige tiltak som berører sikringssonen må ta nødvendig hensyn til denne infrastrukturen, inkludert ev. forlengelse av kulvert ved utfylling slik at utløp i sjø sikres.

Rundt drivstofftankanlegg ved Fermann/Bunker Oil er det regulert en faresone (H350) i avstand 5 m der det ikke får bygges med eller lagres brennbart materiale. Hensynssonen skal holdes fri for tenkilder og vegetasjon. Dette følger for øvrig av regelverket DSB forvalter med hjemmel i brann- og eksplosjonsvernloven.

Det er regulert inn faresoner for høyspentanlegg (H370) i avstand 5 m rundt registrerte trafoer i planområdet. I sonene tillates ikke bebyggelse for opphold.

Bak sjeté lengst sør i havna (omtalt som sjeté B i ROS-analysen) er faresone (H390) lagt med bestemmelser som forbyr inngrep uten miljøteknisk undersøkelse og håndtering etter forurensningsforskriftens kap. 2. Begrunnelsen er fare for grunnforurensning da det er gjort funn av farlig avfall (truckbatteri) i fyllmassene her.

Hensynssone for bevaring kulturmiljø (H570) er lagt rundt Aasall-allmenningen/ Rockmann-allmenningen. Stø og vorr i dette området skal bevares som kulturminne og for allmennheten. Eierskapet ligger til Kystverket og forvaltes av Kystverksmusea.

Gjennomføringszone (felles plankrav – detaljregulering) omfatter nye større utbyggingsområder på Varholmen. Disse krever detaljregulering slik at adkomstforhold mm. er nærmere avklart før nye byggetiltak kan tillates.

6.5 Andre forhold som sikres i kart og bestemmelser

6.5.1 Byggegrenser, grad av utnyttning, plassering av bebyggelse og høyder

Utfylling mot sjø tillates inntil formålsgrense. I havneområde i sjø tillates skråningsutslag mot sjøbunn dersom spuntvegg/sjeté ikke benyttes. Byggegrenser mot sjø er 4 m fra formålsgrensen, unntatt er brygger, kaianlegg og annet som i sin funksjon må ligge i tilknytning til sjø.

Byggegrense mot vei er regulert i varierende avstander og framgår av plankartet. På Varholmen bestemmes byggegrenser mot sjø og mot SV4 i detaljregulering.

Planforslaget åpner i hovedsak for utbygging på den enkelte byggetomt med inntil 70 % bebygd areal (BYA) og inntil 100 % for BKB1–2. Maks. byggehøyde er inntil 12 m gesimshøyde målt fra gjennomsnittlig terrengnivå rundt bygningen, mens for områdene BKB1–3 gjelder maks. 8 m gesimshøyde (for BKB1–2 målt fra gjennomsnittlig terrengnivå mot Værveien). Plankartet inneholder dessuten maks. kotehøyder som gjenspeiler restriksjonsplanen for Mehamn lufthavn. Denne kotehøyden gjelder også byggekraner, skorsteiner, fartøy mm.

Bebyggelsens plassering reguleres av de generelle kravene i pbl. § 29-4 med unntak av byggegrensene definert i reguleringsplanen. De generelle kravene gir kommunen hjemmel til å styre bebyggelsens plassering i forhold til brannvern hensyn og behovet for å sikre lys og luft mellom bygg og en viss avstand mellom nabobebyggelse, samt terreng- og omgivelsestilpassning.

6.5.2 Byggeskikk og estetikk

Mehamn har som omtalt flere spor av gjenreisningsbebyggelsen fra perioden etter krigen, dog i varierende forfatning. Typisk for datidens sjørettede bygg var saltak røstet mot sjø. Senere har bygningskroppene vokst, og dagens større næringsbygg bruker nesten utelukkende flatt tak.

Tiltak i planområdet skal utformes med god estetikk slik at tiltaket bidrar positivt til byggeskikken i nærmiljøet. Arkitektonisk utforming skal harmonere tiltakets funksjon og bygde og naturgitte omgivelser i bruk av materiale, farge, volum takform/-vinkel, fasader mm.

Byggetiltak i områder med overvekt av gjenreisningsbebyggelse i sitt nærmiljø skal særlig hensynta omgivelsene i utformingen slik at sterke stilbrudd ikke oppstår.

Planforslaget hjemler saltak som påbudt takform i Mehamn havn generelt. Flatt tak kan tillates på bygg der saltak vil gi et for dominerende uttrykk, for eksempel ved store industribygg. Takform skal for øvrig tilpasses tiltakets funksjon og den tradisjonelle byggestilen i området.

6.5.3 Landskap og uteoppholdsareal

Tiltak skal så langt som mulig underordne seg landskapet på en slik måte at de ikke bryter horisontlinjer (åsprofiler, bakkekanter mm.) eller kommer i konflikt med andre markerte landskapstrekk. Skjæringer og fyllinger skal avsluttes sikkert og visuelt framstå ryddig og i harmoni med tiltaket og omgivelsene.

Ved etablering av boligbebyggelse skal min. 5 kvm på privat balkong/altan sikres pr. boenhet. Ved søknad om tillatelse skal det vedlegges utomhusplan i målestokk 1:200 som viser bebyggelse, uteoppholdsareal, trafikkareal mv.

6.5.4 Trafikkforhold

Reguleringsbestemmelsene inneholder krav til antall biloppstillingsplasser og sykkelparkeringer fordelt på ulike tiltakskategorier. Her hjemles også fem % andel p-plasser tilpasset forflytningshemmede. For sykkelparkering gjelder krav til plassering og funksjonskrav til utforming.

6.5.5 Risiko og sårbarhet

Tabellen under oppsummerer vedlagte ROS-analyse i form av identifiserte uønskede hendelser/farer i planområdet, beskrivelsen av foreslåtte avbøtende tiltak, samt hvordan kart og bestemmelser har fulgt opp ROS-vurderingene.

Tabell 1. Oppsummering ROS-vurderinger og oppfølging i planforslaget.

Hendelse/fare	Beskrivelse av tiltak	Oppfølging i reguleringsplan
Geoteknikk – grunnforhold	Grunnundersøkelser før tiltak.	Krav medtatt planens bestemmelser.
Skader ved forventet havnivåstigning og stormflo	Minste kotehøyde + 3,5 for gulv og utfyllinger. Kjellere dersom sikringstiltak mot vanninntrenging.	Krav medtatt planens bestemmelser.
Storm, orkan	Sterk vind som hensyn i prosjektering av bygg og anlegg.	Ikke nødvendig. Krav i Byggteknisk forskrift (TEK17) legges til grunn.
Hendelser i tilknytning til flyplass og flysikkerhet	Bestemmelser for byggehøyder mm., lyssetting og prosesskrav til saksbehandling mot Avinor, jf. innspill.	Avinors innspill er medtatt planens bestemmelser.
Ulykker i havneområdet/fartøy	Ingen tiltak anses nødvendig i reguleringsplan. Kommunen har tilstrekkelig brann- og ulykkesberedskap.	Ikke nødvendig.
Støv/støy/lukt fra industri/annen aktivitet	Ingen tiltak anses nødvendig i reguleringsplan.	Ikke nødvendig.
Elektromagnetiske felt ved høyspentledninger	Sikkerhetsavstand 5 m rundt trafoer.	Faresone H370 med tilhørende bestemmelser.
Trafikksikkerhet for myke trafikanter	Gang- og sykkelvei mellom Gamvikveien og Holmeveien øst for fv. 888.	Utenfor planområde. Må følges opp med egen detaljregulering jf. forslag til kommuneplanens arealdel.
Forurenset grunn/sedimenter	Faresone for grunnforurensning for areal bak sjeté «B». Bestemmelser som sikrer håndtering iht. forurensningsforskriften kap. 2. Forskriftsmessig håndtering av forurensete masser/sedimenter. Deponiområde bør avmerkes i plankartet.	Faresone H390 lagt bak sjeté B med tilhørende bestemmelser om krav til miljøundersøkelser mv. iht. forurensningsforskriften før tiltak. Framtidig deponi ved Valen avmerket som anleggsområde i plankart med tilhørende bestemmelser.
Brannsikkerhet – farlige anlegg	Sikkerhetsavstand 5 m rundt tankanlegg.	Faresone H350 med tilhørende bestemmelser.

6.5.6 Dokumentasjonskrav

Ved søknad om tillatelse til tiltak skal plan for vann, avløp og overvannshåndtering legges ved. Formålet er å sikre at nye byggetiltak får gode løsninger for kommunalteknisk infrastruktur og overvannshåndteringen. Videre skal plan for uteomhusarealer i målestokk 1:200 vedlegges. Intensjonen er å sikre god bruk av uterom og arealer også for de mindre tiltakene som ikke krever detaljreguleringsplaner.

I tillegg kommer krav til samtykke fra Avinor for tiltak omfattet av bestemmelsene til restriksjonsplanen for Mehamn lufthavn, samt øvrige krav til forundersøkelser som er medtatt bestemmelsene på bakgrunn av ROS-analysen (faresoner, rekkefølgekrav mv.).

7. KONSEKVENSER AV PLANFORSLAGET

7.1 Konsekvensutredningstemaer

Iht. fastsatt planprogram skal planens virkninger for naturmiljø og kulturminner konsekvensutredes jf. KU-forskriften. Som redegjort for over inneholder planområdet ikke lenger automatisk freda kulturminner jf. befæringsrapporter fra kulturminnemyndighetene. Det er derfor ikke utført konsekvensutredning for kulturminner. Planforslagets virkning på nyere kulturminner er vurdert under kap. 7.2.7.

Planprogrammet fastsatte videre at KU skal omhandle ett alternativ (planforslaget) i tillegg til det obligatoriske nullalternativet som tilsier utvikling i tråd med gjeldende planer. Samlet vurdering av konsekvenser og begrunnelse for valgt alternativ redegjøres for i kap. 7.3.

7.1.1 Naturmiljø og naturmangfold

Rambøll har konsekvensutredet planens virkninger for naturmiljø iht. Statens vegvesens metodikk i håndbok V712. Rapport er vedlagt planbeskrivelsen. Under gjengis et kort sammendrag av hovedfunn og konklusjoner i rapporten.

I plan- og influensområdet er det ikke gjort registreringer av arter eller naturtyper av verdi for naturmangfoldet. Samlet sett vurderes verdiene for tema naturmiljø til liten. Dette på grunnlag av vannforekomstene. Store deler av planområdet er allerede regulert, er nedbygd eller har stor påvirkning. Omfanget av planforslagets virkning på naturmiljøet vurderes som lite negativt. Som konklusjon blir da konsekvensen ubetydelig/liten negativ jf. også tabellen under.

Tabell 2. Samlet konsekvensvurdering av alternativene per KU-fagtema

Fagtema	Verdi	Omfang	Konsekvens – Nullalternativet	Konsekvens – Alternativ 1 (planforslaget)
Naturmiljø	Liten	Lite negativt	Ubetydelig (0)	Ubetydelig/liten negativ (0/-)

Vedrørende mulige avbøtende tiltak, nevner KU-rapporten at reguleringsplanen bør regulere områder som skjerms mot nedbygging. Dette gjelder enkelte strandarealer med grusstrand og de grøntområdene som forekommer vest i planområdet og grenser inntil lyngheier og gamle eng og strandenglignende arealer. Ved istandsetting og revegetering av arealer som grenser mot naturlig vegetasjon forutsettes det at det ikke benyttes frøblandinger som innfører fremmedarter eller -sorter. Det bør brukes stedegne frøblandinger.

Reguleringsforslaget har ikke funnet grunnlag for å medta andre områder skjermet for bebyggelse og anlegg enn friområdet ved allmenningen. Dette begrunnes med registreringen med liten verdisetting i området og samfunnsmessige behov til utbyggingsareal mv. i Mehamn havn.

Bestemmelse om hensynet til lokal vegetasjon er medtatt i planforslaget. Bruk av frøblandinger beregnet på lokale forhold bør tilstrebes ved tilsåing og revegetering/beplantning.

7.1.2 Vurdering iht. forvaltningsprinsippene i naturmangfoldloven (nml.) §§ 8 til 12

Kunnskapsgrunnlaget jf. nml. § 8 for dette prosjektet er godt for planter og middels godt for fugl. Det vurderes at potensialet for fugl er liten da området for en stor del allerede er påvirket av utbygging. Det er ikke funnet grunnlag for å bruke føre-var-prinsippet jf. nml. § 9 for dette prosjektet. Jf. nml. § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning ligger området i nærheten av eksisterende inngrep og infrastruktur, og vil ikke bidra til noen fragmentering av leveområder for sjeldne eller rødlistede arter. Planområdet er for en stor del allerede utbygd. Jf. § 11 om at kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver kan det være et poeng at

planen regulerer områder som skjermer mot nedbygging. Dette gjelder særlig grøntområdene vest i planområdet som grenser inntil lynghøier og gamle eng og strandenglignende arealer. Jf. § 12 om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder kreves det at en under anleggs- og driftsfasen bruker mest mulig skånsomme metoder og maskiner slik at utbyggingen ikke gjør mer skade enn nødvendig. Dette innebærer også utførelse/realisering av avbøtende tiltak. Som utgangspunkt skal en bruke den løsningen som er best for naturen.

7.2 Andre virkninger av planforslaget

7.2.1 Overordnede planer og mål

Retningslinjer for bolig-, areal og transportplanlegging

Planforslaget vurderes å samsvare med mål gitt i retningslinjene i og med at arealutnyttelsen i Mehamn havn foreslås forsterket. Mehamn havn har den beste tilgangen på teknisk infrastruktur i kommunen.

Planretningslinjer for strandsonen langs sjøen

Gamvik ligger i sonen for områder med mindre press på arealene. Planforslaget vurderes å samsvare med retningslinjene da det utarbeides reguleringsplan for et allerede bebyggt område og ny bebyggelse i all hovedsak kommer som fortetting på eksisterende byggetomter.

Retningslinjer for barn og planlegging

Planforslaget vurderes å samsvare med retningslinjene i den grad barn og unges interesser er berørt. Detaljering av leke- og oppholdsareal for barn og unge må skje i byggesaksbehandling for boligbebyggelse og andre kommunale planer, for eksempel for uterom (torg), og idrett og fysisk aktivitet.

Regionale planer

Det vurderes at planforslaget samsvarer med overordnede strategier gitt i regionalt planverk. Planen er utarbeidet med tanke på å bedre forurensningssituasjonen i havnebasenget, og vurderes således å bidra til at miljømålene for Mehamn havn som vannforekomst nås.

Kommuneplanens arealdel

Planforslaget er i tråd med både gjeldende arealplan og forslaget til ny kommuneplanens arealdel.

Reguleringsplaner

Det vurderes at planforslaget utfyller hovedtrekkene i gjeldende reguleringsplaner i planområdet jf. bebyggelse og anlegg, veistruktur og havneområde i sjø/ferdsel. Det gis noe mer rom for utfyllingsareal i sør og mot Valen enn i dagens planer. Regulert grønnstruktur i gjeldende planer videreføres (ved Rockmann-allmenningen).

7.2.2 Stedsutvikling

Planforslaget vurderes generelt å bidra til styrking av stedsutvikling og fysiske kvaliteter i planområdet. Forslaget bygger opp under Mehamn som etablert kommunesenter og havna som sentrumsområde.

7.2.3 Barn og unges interesser

Planforslaget påvirker ikke leke- eller uteoppholdsareal for barn og unge negativt. Konsekvensene av planforslaget for barn og unge vurderes som ubetydelige.

7.2.4 Landskap og lokalklima

Områderreguleringen inneholder foruten utfyllinger i sjø ingen terrenginngrep som medfører endring av landskap eller stedets karakter. Ny bebyggelse kan påvirke lokalklima, og det er

derfor viktig at bebyggelsens plassering og utforming prosjekteres med tanke på klimatiske effekter på det enkelte tiltak og for nærmiljøet.

7.2.5 Trafikkforhold

Planforslaget legger opp til utbygginger som vil medføre noe økt trafikkmengde, men økningen vurderes ikke som vesentlig. Trafikkmengden vil også kunne variere ettersom hvor de besøksintensive virksomhetene ligger. Coop har til sin dagligvarebutikk i Værveien for eksempel om lag 330 kunder daglig. 8 av 10 kunder kommer kjørende i egen bil. 12 % går eller bruker sykkel eller spark. Resterende andel er passasjerer i bil.

Samleveiene Værveien og Holmeveien er i gjeldende planer regulert i tilstrekkelig bredde for å ta unna trafikken. Ved større utbygging på Varholmen bør rekkefølgekrav til breddeutvidelser vurderes. Trafikksikkerhetsmessig bør gang- og sykkelvei sørover langs fv. 888 fra Gamvikveien prioriteres jf. også forslag til kommuneplanens arealdel, altså at denne legges på østsiden og ikke i planområdet for Mehamn havn.

Samlet sett vurderes konsekvensene av planforslaget for trafikkforhold og trafiksikkerhet som mindre og innenfor det akseptable. Trafikkmengden vurderes heller ikke å bidra til noen vesentlig forverring av støyforholdene fra veitrafikk.

7.2.6 Estetikk og byggeskikk

Planforslaget inneholder bestemmelser om hensyn til områder med gjenreisningsbebyggelse ved utforming av bebyggelse. Det vurderes at planforslaget ikke påvirker byggeskikk og estetikk negativt, men at nærmere vurderinger må gjøres i ev. detaljregulering og på byggesaksnivå.

7.2.7 Kulturminner og kulturmiljø

Planforslaget verner ved bruk av hensynssone registrert kulturminne i form av stø og vorr ved allmenningen sør for Fermann/Bunker Oil. Det er ikke registrert automatisk freda kulturminner i planområdet.

Dersom det i forbindelse med graving, bygging eller annet arbeid i marka kommer fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes til kulturminnemyndighetene Sametinget, fylkeskommunen og Tromsø Museum (i sjø). Dette følger av aktsomhetsplikten i kulturminnelovens § 8.

7.2.8 Sosial infrastruktur

Reguleringsforslaget legger ikke opp til storstilt boligbygging i planområdet. Forslaget vurderes derfor ikke å påvirke kapasiteten til barnehage og skole i Mehamn. Det er ikke planlagt særlige tiltak for sosial infrastruktur i planområdet, men det er skole og barnehage i en avstand av 150–900 m fra planområdet.

7.2.9 Teknisk infrastruktur

Planforslaget vurderes ikke å påvirke eksisterende teknisk infrastruktur som vannforsyning, avløpshåndtering eller el-forsyning negativt. Framtidige utbygginger forutsettes tilknyttet offentlig infrastruktur og at denne dimensjoneres i forhold til tiltakene. Rambøll utreder parallelt mulig høydebasseng på Mehamnhaugen som på sikt vil sikre god vannforsyning i Mehamn også med tanke på framtidig vekst.

7.2.10 Universell utforming

Planforslaget legger til rette for videreutvikling av eksisterende og nye bygg for arbeid og tjenesteyting rettet mot allmennheten. Kravene til universell utforming i byggt teknisk forskrift (TEK17) blir derfor relevante for flere tiltak i planområdet. Det er vår vurdering at området vil få styrket tilgjengelighet ved at universell utforming må legges til grunn for mange framtidige tiltak i tråd med reguleringsplanen.

7.2.11 Folkehelse

Områdereguleringen vurderes ikke å ha nevneverdig negativ virkning på folkehelsefaktorer. I tillegg til arbeidsplassene i planområdet, er torget som sosial møteplass viktige steder der god folkehelse kan fremmes i møte mellom mennesker. De fysiske miljøulempene som følge av virksomhet i planområdet, vurderes som beskjedne kilder til støy og lukt.

7.2.12 Samiske interesser unntatt reindrift

Sametingets planveileder er benyttet i vurderingen av hensynet til samiske interesser unntatt reindrift da planområdet ikke er reinbeiteområde. Planforslaget vurderes ikke å berøre naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv. Planforslaget vurderes heller ikke å berøre utmark, så vurdering etter Sametingets retningslinjer for vurdering av samiske hensyn ved endret bruk av meahcci/utmark i Finnmark, jf. finnmarksloven § 4, kommer ikke til anvendelse.

Det er ikke målbåret innspill fra eller om samiske interesser i planområdet. Det vurderes likevel at medvirkningsopplegget i områdereguleringen i tilstrekkelig grad har vært egnet til fanget opp tradisjonskunnskap om området og reell medvirkning fra berørte samiske interesser i lokalsamfunnet. Dialogen i planprosessen har foregått på norsk.

7.2.13 Sysselsetting og næringsutvikling

Planforslaget vurderes å bidra positivt til sysselsetting og næringsutvikling i Mehamn. Særlig gjelder dette fiskerinæringen, da den er prioritert i statlige fiskerihavner. Fellesnevneren for næringsvirksomheten som planlegges i Mehamn havn er at den krever relativt mange kvadratmeter per ansatt. Basert på erfaringstall fra tilsvarende næringsområder ellers i landet, kan det legges til grunn en sysselsettingsfaktor på mellom 1,5 og 2 arbeidsplasser per dekar (= 650–800 m² per arbeidsplass). Omregnet til planområdets 145,5 daa regulert til bebyggelse og anlegg, vil det si et samlet potensial i Mehamn havn på 220–290 arbeidsplasser dersom alt areal utnyttes.

7.2.14 Risiko og sårbarhet

Vedlagte ROS-analyse har foreslått gjennomføring av avbøtende tiltak for identifiserte farer og uønskede hendelser. Ved å gjennomføre de foreslåtte tiltakene vil risikonivået holdes uendret eller reduseres på en tilfredsstillende måte når planen skal gjennomføres. Tabell i kap. 6.5.5 oppsummerer hvordan planforslaget har fulgt opp ROS-analysens vurderinger og forslag til avbøtende tiltak i plankart og bestemmelser. Gjennomføringen av planforslaget innebærer samlet sett at risikoen for uønskede hendelser stort sett reduseres i den permanente situasjonen.

7.2.15 Økonomiske konsekvenser og gjennomføring

Det er ikke gjennomført beregninger av utbyggingskostnader eller inntekter som del av planarbeidet. Gjennomføring av tiltak forutsetter egne vedtak eller budsjettbehandlinger.

Vista Analyse utførte i 2015 en samfunnsøkonomisk analyse av utdypning av Mehamn fiskerihavn. Investerings- og tilhørende skattefinansieringskostnader er beregnet til ca. 35 mill. kr.

Tidsmessig er kjente tiltak på trappene i planområdet Kystverkets utdypning i havna og mulig ny dagligvarebutikk (Coop). For øvrig er en av intensjonene med planen å være et fleksibelt redskap for framtidige tiltak til nærings- og havneformål mv. til gagn for samfunnsutviklingen i Mehamn.

7.2.16 Juridiske forhold, eiendomsrett til utfylling i sjø mv.

Utfylling i sjø krever særlig oppmerksomhet om hvilke eiendommer som utvidelsen eiendomsrettslig tilkjenngis. Det er flere ulike prinsipper fra rettspraksis man kan støtte seg på, men det er i hovedsak enighet mellom berørte grunneiere som er det å foretrekke. Et annet

spørsmål som grunneierne i tilfelle må ta stilling til, er hvordan eiendommene skal strekke seg utover i sjøen etter utfyllingen.

Det er vår vurdering at spørsmål om hjemmel til eiendom ikke har praktisk betydning for reguleringen av området, men problemstillingen vil melde seg med tyngde når og i hvilket omfang utfylling skal realiseres. Klargjøring av grenser og eiendomsrett til utfyllingsareal bør klargjøres i forkant av tiltaket.

7.3 Samlet vurdering av konsekvenser av planforslaget

Reguleringsarbeidet har utredet konsekvensene for naturmiljøet i detalj og vurdert andre potensielle virkninger av planforslaget. En utbygging i tråd med planforslaget er vurdert opp mot nullalternativet – altså en utvikling i tråd med allerede vedtatte planer i planområdet.

For KU-tema naturmiljø isolert kommer planforslaget litt (nesten ubetydelig) dårligere ut enn nullalternativet. For de øvrige temaer som er vurdert i dette kapitlet, må også forskjellen mellom nullalternativet og planforslaget anses for svært liten. Planforslaget medfører noe mer utfyllingsareal i sjø, men uten at ferdsel havnefaglige interesser i sjø fortrenses. Samlet sett vurderes derfor konsekvensene av planforslaget å slå mer positivt ut for samfunnsinteressene enn nullalternativet. Dette begrunnes i de økte arealene som oppnås til nærings- og havneformål samt at sjøarealene kan utdypes. Den overordnede KU som fulgte området Mehamn havn i forslaget til kommuneplanens arealdel (aug. 2017), konkluderte også med overveiende positive konsekvenser samlet sett. Med denne begrunnelse anbefales planforslaget klart foran nullalternativet.

Det vurderes dessuten at planforslaget ikke i det vesentlige strider med nasjonale miljømål og for øvrig støtter opp under en bærekraftig utvikling med vekt på utnyttelse av eksisterende infrastruktur og allerede bebygd areal.

8. INNKOMNE INNSPILL

8.1 Varsel om oppstart og høring planprogram

Under følger en oppsummering av innholdet og oppfølgingen i planforslaget.

8.1.1 Tromsø Museum – Universitetsmuseet, brev datert 11.01.17 og 28.06.17

Oppsummering:

Ingen innspill til forslag til planprogram. Det finnes ingen kjente kulturminner under vann i Mehamn havn, men det er heller aldri utført marinarkeologiske befaringer her, så Tromsø Museum mener de derfor at de mangler oversikt. Siden det har vært mange tiltak i havna, herunder mudringsarbeider i regi av Kystverket, kan sannsynligheten for bevarte marine kulturminner i havnebassenget være sterkt redusert. Tromsø Museum varsler marinarkeologisk befaring.

Tromsø Museum gjennomførte befaring 26.–27. juni 2017. Undersøkelsen påviste ikke automatisk vernede kulturminner eller andre eldre funn av tydelig kulturhistorisk betydning. På grunnlag av resultatene har Tromsø Museum ingen merknader til planarbeidet. Det minnes likevel om aktsomhetsplikten dersom funn av kulturhistorisk betydning påtreffes.

Kommentar:

Befaringsresultatet er notert og aktsomhetsplikten etter kulturminneloven er omtalt i plandokumentene.

8.1.2 Sametinget, brev datert 03.04.17 og 10.11.17

Oppsummering:

Ingen innspill til forslag til planprogram. Varsel om befaring av kulturminnelokaliteter før endelig uttalelse kan gis.

Sametinget uttaler etter sin befaring høsten 2017 at tidligere registrert gravminne (id 27488) er avkrefte som kulturminne. Gammetuft (id 27486) viser seg også å være tapt ved tidligere tiltak. Det ble ikke påvist nye samiske automatisk freda kulturminner i planområdet. Sametinget har derfor ingen spesielle merknader til planen. Det minnes imidlertid om den generelle aktsomhetsplikten.

Kommentar:

Befaringsresultatet er notert og aktsomhetsplikten etter kulturminneloven er omtalt i plandokumentene.

8.1.3 Fylkesmannen i Finnmark, brev datert 06.04.17

Oppsummering:

Fylkesmannen mener planprogrammet er oversiktlig, gjennomarbeidet og gir god oversikt over planprosessen. Det ønskes imidlertid at forurensning og mudring/utfylling i sjø blir tema i planprogram og KU, og at eksisterende kunnskap om forurensningstilstand i havnebassenget må framgå som del av kunnskapsgrunnlaget for KU.

Fylkesmannen er videre positiv til at kommunen gjennom områdereguleringen får en oppdatert reguleringsplan, hvor en ser arealbehovet i hele havnebassenget under ett.

Fylkesmannen presiserer at alle avbøtende tiltak som identifiseres gjennom ROS-analysen må ivaretas i planbestemmelsene.

Utfyllingsområde i sjø for forurensede masser må avmerkes på plankartet. Det anbefales at mudringsmasser disponeres i eller i nærheten av tiltaket. Det anbefales å ta kontakt med Kystverket for informasjon om forurensede masser/tidligere undersøkelser.

Dersom det planlegges utfylling i sjø, bes det om at Fylkesmannen konsulteres vedrørende behov for saksbehandling etter forurensningsloven.

Kommentar:

Forurensning og mudring er med som tema i planprogrammets pkt. 3.8, men dette punktet er supplert ift. mudring og utfylling i sjø.

Det vurderes at ROS-analysens avbøtende tiltak er tilfredsstillende fulgt opp i plankart og bestemmelser. Utfyllingsområde for forurensede masser/sedimenter er avmerket som anleggsområde på plankartet. Området inkluderer deponi benyttet i 2005 og 2007, samt framtidig deponi for forurensede sedimenter jf. Kystverkets forprosjekt for mudring i havnebassenget.

8.1.4 Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), brev datert 06.04.17

Oppsummering:

NVE noterer seg at grunnforhold og geoteknikk skal vurderes i ROS-analysen, jf. planprogrammets kapittel 3.4. For øvrig ingen merknader.

NVE legger ved linker til nettsider med generell informasjon om tema som er aktuelle ved utarbeidelse av arealplaner, herunder NVEs nettsider om arealplanlegging, sjekklister og maler for kartlegging av skredfare i bratt terreng.

Kommentar:

Grunnforhold og geoteknikk i havna er vurdert av Multiconsult som forberedelse til planlagt utdypning og deponering av sedimenter/masser. Vurderingen er tatt med i ROS-analysen som også omhandler stabilitet til byggegrunn på land. I planen er medtatt rekkefølgekrav som omhandler geoteknisk undersøkelse og vurdering.

8.1.5 Avinor, brev datert 06.04.17

Oppsummering:

Ingen innspill til forslag til planprogram. Avinor viser til at planområdet berører restriksjonsområdet tilknyttet Mehamn lufthavn, og formulerer bestemmelser knyttet til byggehøyder og andre byggerestriksjoner, herunder knyttet til lysforurensning, støy mm. Hvis ikke disse innarbeides i planforslaget, vurderer Avinor å fremme innsigelse.

Kommentar:

ROS-analysen omhandler forholdet til restriksjonsplanen. Planforslaget inneholder høyderestriksjonene for bygg, kraner og konstruksjoner iht. restriksjonsplanen og aktuelle forskrifter om lyssetting og radioteknisk vurdering. Avvik/dispensasjoner fra disse må også godkjennes av Avinor.

8.1.6 Statens vegvesen, brev datert 07.04.17

Oppsummering:

Ingen innspill til forslag til planprogram. ÅDT er 2000–2500, mest i nord. Fartsgrensen på fv. er 50 km/t. I planområdet er det registrert én trafikkulykke de siste fire årene (lettere skadet). Mehamn sentrum fra kryss fv. 263 og nordover er relativt oversiktlig, og med skille mellom myke og harde trafikanter. Fra kryss fv. 263 og sørover til Holmeveien er det ikke tilfredsstillende

skille. Det antas at det kan være en del g/s-trafikk til Flatholmen og Varholmen. Kommunen bør vurdere å regulere inn g/s-veg fra kryss fv. 263 til Holmenveien. Reguleringsplanen bør tilrettelegge for at det kan etableres trafiksikre atkomster fra fv. og Holmeveien til de virksomheter som ligger langs sjøen.

Kommentar:

Trafikksikkerhet er vurdert i ROS-analysen. Forslagsstiller deler vegvesenets vurdering om behov for gang- og sykkelvei langs fv. 888 mellom Gamvikveien og Holmeveien. Det anbefales imidlertid at denne legges på østsiden av fylkesveien. Da dette er utenfor planområdet, må regulering av gang- og sykkelvei inkl. kryssing mot Holmeveien tas som egen sak. Slik trasé er for øvrig foreslått i kommuneplanens arealdel. For øvrig vurderes innspillet som ivaretatt i planforslaget.

8.1.7 Finnmark fylkeskommune, brev datert 10.04.17

Oppsummering:

Finnmark fylkeskommune (FFK) mener planprogrammet virker godt utarbeidet og oversiktlig. Det minnes om at planprogrammet skal redegjøre for hvilke alternativer som vil bli vurdert.

FFK presiserer at planforslaget må drøfte og ivareta hensynene til universell utforming. Planforslaget må fastsette byggegrense mot sjø, påføres grad av utnyttning, plannavn, plan-ID mm. Det anbefales kvalitetssjekk av plankartet hos Kartverket.

Kommunen bes ivareta gjenreisningsbebyggelsen på best mulig måte, herunder den som ligger på oversiden av fylkesveien (utenfor planområdet). Innenfor planområdet bør det tas hensyn til eksisterende kaifronter, hvor også etterkrigs kaianlegg er representert. Eventuelle nybygg innenfor planområdet bør ivareta det estetiske uttrykket til gjenreisningshusene og de eksisterende kaianleggene, og ikke skjermes unødig for bebyggelsen på oversiden av fylkesveien.

FFK kjenner til at det er registrert automatisk fredede kulturminner i planområdet (gravminne og gammetuft). Disse forventes ivaretatt av Sametinget. For øvrig vises det til aktsomhetsplikten iht. lov om kulturminner.

Kommentar:

I forslag til planprogram klargjøres det at det skal vurderes to alternativer; 0: Nullalternativet (gjeldende planer) og 1: Utbygging iht. planforslaget. Universell utforming og tilgjengelighet er drøftet opp mot regelverket i byggeteknisk forskrift. Planbestemmelsene inneholder krav til utforming som tar hensyn til miljøer med overvekt av gjenreisningsbebyggelse. Sametinget har sjekket ut alle kulturminner i planområdet. Aktsomhetsplikten er nevnt i planbestemmelsene.

8.1.8 Fiskeridirektoratet, brev datert 11.04.17

Oppsummering:

Ingen konkrete innspill til forslag til planprogram. Fiskeridirektoratet har ingen registrerte fiskeridata i Mehamn havn eller i umiddelbar nærhet. I Gamvik er det (pr. 2016) 103 registrerte fiskere og 76 registrerte fiskefartøy. Inne i havna er det to fiskemottak. Eventuelle utfyllinger i sjø bør skje på høst/tidlig vinter, da dette er den perioden hvor livet i kystsonen ligger mest i ro. Det bør gjøres avbøtende tiltak for å hindre spredning av partikler. Dette må framkomme i bestemmelsene.

Spyling og vedlikehold av skrog er den største kilden til forurensning i småbåthavner. Det vises i denne forbindelse til Miljødirektoratet sine anbefalinger om fast dekke og sedimenteringskummer der det skal spyles og vedlikeholdes båter. Fiskeridir. viser også til CIENS rapport 2-11 «Helhetlig planlegging og utvikling av miljøvennlige småbåthavner. Kunnskapsstatus» for råd om

lokalisering, utforming og drift av småbåthavner. Planen må også inneholde bestemmelser for andre tiltak som kan bidra til å forurense grunn og sjøbunn.

Totalt ansees konfliktpotensialet i forhold til sjømatinteressene å være lavt. Havneutvikling vil heller være positivt for disse.

Kommentar:

Regulering av tidspunkt for utfylling er ikke medtatt i planforslaget da aktuelle utfyllingsområder ligger i havnebassenget og ikke vurderes å berøre livet i kystsonen vesentlig.

Planforslaget vurderes å ivareta hensynet til forurensning i grunn og sedimenter tilfredsstillende. Det er ikke funnet nødvendig å regulere bruken av småbåthavner nærmere. Det vises til at regelverket etter forurensningsloven med forskrifter gjelder uansett og uavhengig av reguleringsplanen.

8.1.9 Kystverket, brev datert 16.05.17

Oppsummering:

Kystverket kan ikke se å ha mottatt oppstartsvarsel og planprogram på høring, og har derfor ikke kommet med innspill til planprogrammet innen høringsfristen. Det gis derfor kun innspill til varsel om oppstart.

Det anbefales at Kystverkets karttjeneste Kystinfo benyttes. Her finnes sjøkart og andre sjørelaterte opplysninger. Det bør i planen opplyses om andre relevante regelverk som kommer til anvendelse, herunder havne- og farvannsloven. Det må tas hensyn til farleder, og fortøyninger mm. må ikke plasseres slik at de hindrer sjøtransport. Planen må sikre interessene ift. ankerplasser og fyrlykter. Mehamn er en fiskerihavn, og disse interessene må ivaretas i planforslaget. Utbyggingstiltak må godkjennes av Kystverket i områder hvor de har tinglyste rettigheter. Det bes om at ROS-analysen inkluderer transport og trafiksikkerhet langs kysten. Informasjon om kulturminner kan hentes fra kystverkets eget etatsmuseum. Kart over interesser i Mehamn havn er vedlagt.

Ved bygging av molo ved Hamneset blir Mehamn havn mer skjermet og dermed en oppgradert fiskerihavn. Tidligere foreslåtte arealformål må revurderes. Kystverket ber Gamvik ha fokus på gjenbruk av rene masser og strandkantdeponi for forurensete masser – uten detaljregulering, spesielt ift. utdypingstiltak.

Kommentar:

Varsel ble sendt ut til sentralt postmottak.

Karttjenesten Kystinfo er benyttet. Planforslaget vurderes å ikke stride mot viktig infrastruktur for navigasjon og ferdsel til sjøs. Regelverket etter havne- og farvannsloven er redegjort for i planforslaget, herunder statusen som statlig fiskerihavn. Merknader til ROS-analysen og kulturminneinteresser vurderes som ivaretatt. Planforslaget sikrer gjenbruk av rene masser og stranddeponi for forurensete masser ifb. utdyping av havna. Arealformål på land er gjennomgått ny vurdering og inkluderer kommunens prioriteringer for arealbruken.

8.2 Offentlig ettersyn

Under følger en oppsummering av mottatte merknader og innsigelser til planforslaget under offentlig ettersyn, samt hvordan de er fulgt opp i planforslaget som fremmes for sluttbehandling.

8.2.1 Avinor (19.06.18)

Oppsummering:

Høyderestriksjonsflatene/hinderflate i restriksjonsplanen for lufthavnen anses som ivaretatt.

Angitt maksimal tillatte byggehøyder i plankart er i strid med de maksimale tillatte byggehøydene (gesimshøydene) som er fastsatt under § 4.1 i forslag til reguleringsbestemmelser for hvert enkelt arealmål. Avinor mener planen ikke kan vedtas, siden det er tvetydighet om maksimal tillatte byggehøyder. De maksimale tillatte byggehøydene på plankartet må fjernes.

Krav om radiotekniske vurderinger innenfor div. områder og hensyn til farlig villedende belysning er ivaretatt.

Nye bygg/anlegg nærme rullebanen kan skape uønsket turbulens, som er negativt for flysikkerheten. Nye bygg bør ikke være høyere enn 1/35 av avstanden til rullebanens senterlinje eller forlenget senterlinje. Overskrides høyden, må tiltaket vurderes evt. ved hjelp av en turbulensanalyse. Avinor ber om at planbestemmelse vedr. turbulensforhold ved Mehamn lufthavn tas inn i områdereguleringsplanen. Avinor forutsetter at det i områdereguleringsplanen ikke er usikkerhet om maksimal tillatt byggehøyde og at kvotebegrensningene fjernes. Setning i §2.3.1 i forslaget «Maks. høyde for bygg og konstruksjoner iht. restriksjonsplanen framgår av plankart» må da fjernes.

Dersom bestemmelse med hensyn til turbulensforhold ikke innarbeides i områdereguleringsplanen, ses innspillet som en *innsigelse* fra Avinor.

Kommentar:

Avinors innsigelse er tatt til følge ved at bestemmelse vedr. turbulensforhold er tatt med planbestemmelsene og at høyderestriksjoner er tatt ut av plankartet. Øvrige innspill til planforslaget er notert. Avinor anmodes om å trekke innsigelsen.

8.2.2 Finnmark fylkeskommune (03.07.18)

Oppsummering:

Anser tidligere innspill til planarbeid som ivaretatt og har ingen ytterlige merknader.

Kommentar:

Innspillet er notert.

8.2.3 Fiskeridirektoratet (05.07.18)

Oppsummering:

Ingen videre merknader til planforslaget. Ber om kopi av vedtatt plan.

Kommentar:

Innspillet er notert.

8.2.4 Fylkesmannen i Finnmark (11.07.18)

Oppsummering:

Forurensning og utfylling i sjø/mudring

Dersom det påberegnes inngrep i sjø og det oppdages forurenset sjøbunn, utløses krav om søknad til Fylkesmannens miljøvernavdeling etter forurensningsloven. Dersom utfylling i sjø planlegges, bes det om at Fylkesmannens miljøavdeling kontaktes for konsultasjon. Forurensningskilder på land kan medføre utlekking av miljøfarlige stoffer til sjø

Mistanke om forurenset grunn

Fylkesmannen har mottatt bekymringsmelding fra Miljødirektoratet om gravearbeid i forurensete masser i forbindelse med etablering av ny Coop-forretning i sentrum. Ved utbygging av områder med forurenset grunn, eller hvor det er grunn til å tro at det kan være forurenset grunn, skal det foretas en kartlegging av forurensning skal gjøres i henhold til kap. 2 i forurensningsforskriften. Terrenginngrep i forurenset grunn skal også gjennomføres i tråd med denne forskriften kap. 2. Med utgangspunkt i kartleggingen skal det utarbeides en tiltaksplan jf. forskriftens § 2-6. I plankartet med bestemmelser bør området hvor det er mistanke om forurenset grunn jf. pbl. § 11-8 bokstav a) avgrenses med hensynssone for faresone. I planbestemmelsene skal kommunen fastsette bestemmelser om utbygging i sonen, herunder forbud, som er nødvendig for å avverge skade og tap, herunder risiko for mennesker og miljø.

Samfunnssikkerhet og beredskap

I ROS-analysens nr. 43 «Industrivirksomhet, herunder avfallsdeponi» er det avmerket «Nei» og at det er «ingen kjente forurensningskilder fra virksomhet på land». Bekymringsmeldingen vedrørende avfallsdeponi/fylling med forurensete masser bak sjetéer sør i planområdet, tilsier at det allikevel har vært slik avfallsdeponering og at det følgelig finnes potensielle forurensningskilder på land. ROS-analysen er med bakgrunn i disse opplysningene å regne som mangelfull. Før planen kan godkjennes av kommunestyret, må ovenfor nevnte forhold inngå i en revidert ROS for planen.

Rekkefølgebestemmelse forurensning

Planbestemmelsenes pkt. «7.1.2 Forurensning i grunn og sedimenter» oppfattes av Fylkesmannen som vag, og ber kommunen vise til bestemmelsene i forurensningsforskriften kapittel 2. Det vil også være hensiktsmessig å fastsette bestemmelser med «krav om (..) undersøkelser med sikte på å overvåke og klargjøre virkninger for miljø, helse, sikkerhet» jf. pbl § 12-7 nr. 12 eller «grenseverdier for tillatt forurensning og andre krav til miljøkvalitet i planområdet» jf. nr. 3.

Arealavklaringer – detaljnivå

Planforslaget inneholder i stor grad kombinerte formål. Det er dermed i liten grad gjort avklaringer i planarbeidet. Alt som det går an å detaljere, burde detaljeres i plankart og bestemmelser med egne formål.

Fylkesmannens innsigelse

Etter fylkesmannens vurdering anses faren for forurenset grunn, tilknyttet sjetéene A og B, som reell. Dersom kommunen ikke innarbeider hensynssone for arealet med antatt forurenset grunn i plankartet samt bestemmelser med rekkefølgekrav som sikrer nødvendig behandling etter forurensningsforskriften kap. 2 ved tiltak innenfor hensynssonen, må dette brevet forstås som en innsigelse fra Fylkesmannen til områdereguleringsplan for Mehamn havn, jf. pbl. § 5-4.

For at planen skal oppfylle forvaltningslovens krav til saksopplysning jf. § 17, må risiko- og sårbarhetsanalysen oppdateres med bakgrunn i nye opplysninger om potensielle forurensningskilder på land før planen kan vedtas. Oppfølgende og avbøtende tiltak som avdekkes i revidert ROS-analyse skal synliggjøres i planbestemmelsene.

Brevet fra Fylkesmannen er vedlagt illustrasjon med markering av anbefalt hensynssone for områder med mistanke om forurenset grunn.

Kommentar:

Vedrørende mistanke om forurenset grunn og mangelfull ROS-analyse, er ROS-analysen oppdatert med den nye kunnskapen om forurenset grunn bak sjeté B. Dette arealet er i plankartet markert med faresone H390_1 med tilhørende bestemmelser (pkt. 5.1.5). Rekkefølgebestemmelse pkt. 7.1.2 er tilsvarende justert med henvisning til forurensningsforskriften kap. 2.

Vedrørende bakareal til sjeté A, vises det til ROS-analysen for begrunnelse for hvorfor faresonen ikke omfatter dette arealet.

Vedrørende detaljnivået på arealavklaringer i planforslaget, er det kommunens vurdering at gitt at planen er en områderegulering, gir foreslåtte kombinasjonsformål tilstrekkelige avklaringer. Fleksibilitet innenfor arealformålene er en prioritet hos kommunen.

Fylkesmannens innsigelse tas til følge med unntak av bakareal til sjeté A. Som redegjort for i ROS-analysen, vurderes hensynet til forurenset grunn være tilfredsstillende ivaretatt i planforslaget. Fylkesmannen anmodes på dette grunnlag om å trekke innsigelsen.

8.2.5 Kystverket (13.07.18)

Oppsummering:

Kystverket vurderer planforslaget som en godt utarbeidet plan som inneholder mye god informasjon. Fremmer likevel en *innsigelse* til planen, men anser denne som lett å imøtese og vil ikke komme i konflikt med tanken bak formålet. Kystverket fremmer innsigelse mot kombinert planformål VKA - Havneområde i sjø/småbåthavn (sosi-kode 6800) og foreslå at dette endres til VHS - Havneområde i sjø (sosi-kode 6220). Bestemmelsen kan stå uendret. Andre løsninger vil imøtekommes såfremt de innebærer at fiskeriformålet er ivaretatt og prioritert.

Kan ikke finne formål BKB3 som er nevnt i plankartet og planbeskrivelsen i planbestemmelsene.

Kommentar:

Innsigelsen er tatt til følge. BKB3 er tatt med i planbestemmelsene som føringer for detaljregulering. Kystverket anmodes om å trekke innsigelsen.

8.2.6 Sametinget (23.07.18)

Oppsummering:

Ingen merknader til planforslaget.

Kommentar:

Innspillet er notert.

8.2.7 Statens vegvesen (06.06.18)

Oppsummering:

Veg, kryss, avkjørsler og frisisone må utformes i samsvar med håndbok N100 (Veg og gateutforming). De foreslår følgende tillegg i bestemmelsene punkt 4.2 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (§12-5 nr. 2) under Utforming: «Veier og avkjørsler skal utformes i tråd med Statens vegvesens veinormaler».

Vegvesenet gjør oppmerksom på at plankartet ikke viser punktsymbol for avkjørsler som stenges.

Kommentar:

Den foreslåtte tilleggsformuleringen vedr. avkjørsler tas med i bestemmelsene. Det er ingen konkrete avkjørsler i planområdet som foreslås stengt

8.2.8 Tromsø Museum (26.06.18)

Oppsummering:

Undersøkelse utført 26.06.17 av Tromsø museum påviser ingen automatisk vernet kulturminner eller andre eldre funn av tydelig kulturhistorisk betydning innenfor de områdene som ble befart. På bakgrunn av befaringsresultatene, har Tromsø Museum ingen merknader til planforslaget. Det minnes om aktsomhetsplikten jf. kulturminneloven § 8.

Kommentar:

Innspillet er notert.

8.2.9 Norges vassdrags- og energidirektorat (07.08.18)Oppsummering:

Plandokumentene må tydelig vise hvordan flom og skredfaren er vurdert og tatt hensyn til. Det er angitt at Multiconsult har vurdert grunnforholdene som stabile. Planbestemmelsene ivaretar et rekkefølgekrav om videre utredning av grunnforhold før igangsettingstillatelse kan gis. NVE mener i dette sammenstilt med krav i TEK17 kap. 7 og NVEs veileder 7/2014 er tilstrekkelig for å ivareta sikkerheten, og har derfor ingen merknader til planen.

Kommentar:

Innspillet er mottatt etter merknadsfristens utløpet, men er likevel notert.

8.2.10 Nordkyn Nordic Safari (15.07.18)Oppsummering:

Viser til vedlegg, tidligere innsendt høringsuttalelse angående kystverkets forslag om massedepони i indre havn, en slik deponering med industri på fyllingen, vil rasere det miljø de har forsøkt å bygge opp på holmen.

Foreslår at området fra deres naustbygg og sørover til Valen reguleres til reiselivsvirksomhet og at det reguleres og bygges en tilrettelagt parkeringsplass for vogntog i Mehamn. Det bør reguleres inn et areal med god plass, der vogntog kan stå over natten mens de venter på lossing og lasting i Mehamn. Området bør ha tilgang til sanitære fasiliteter.

De ber om at parkeringsplasser bygges ut i takt med flytebryggeetableringer og at dette tas med i reguleringsplanen.

Kommentar:

Områder til utfylling i sjø er utarbeidet av Kystverket og representerer viktige arealer for framtidig næringsvirksomhet samtidig som at mudringsmasser fra havnebassenget nyttiggjøres. Planforslaget vurderes i tilstrekkelig grad hensynta reiselivsnæringen på Holmen, som er tilgodesett med utvidelsesareal. Merknaden tas ikke til følge.

Vedrørende vogntogoppstilling er dette ivaretatt i planforslaget og regulert som del av SV2. Vedrørende parkeringsplasser i tilknytning til havneformål i sjø (flytebrygger), vil dette kunne opparbeides i områdene BAA1–4.

VEDLEGG 1
EIENDOMSLISTE GNR./BNR.

Innenfor planområdet	Naboer/gjenboere	
3/1	3/1	3/260
3/2	3/2	3/264
3/7	3/7	3/276
3/8	3/9	3/290
3/9	3/14	3/312
3/12	3/19	3/338
3/13	3/25	3/341
3/14	3/37	3/344
3/19	3/38	3/351
3/37	3/42	3/368
3/38	3/44	3/398
3/42	3/45	3/412
3/51	3/47	3/423
3/69	3/49	3/425
3/77	3/51	3/429
3/79	3/53	3/433
3/87	3/72	3/435
3/144	3/74	3/438
3/158	3/87	3/446
3/210	3/91	3/452
3/214	3/96	3/457
3/217	3/109	3/470
3/278	3/110	
3/312	3/111	
3/345	3/112	
3/346	3/119	
3/347	3/124	
3/383	3/125	
3/385	3/142	
3/388	3/143	
3/392	3/145	
3/395	3/157	
3/397	3/158	
3/408	3/159	
3/418	3/170	
3/420	3/176	
3/421	3/181	
3/422	3/182	
3/424	3/186	
3/425	3/187	
3/427	3/188	
3/428	3/189	
3/429	3/190	
3/432	3/191	
3/435	3/192	
3/437	3/193	
3/445	3/200	
3/446	3/210	
3/447	3/211	
3/451	3/214	
3/458	3/220	
3/467	3/227	
3/475	3/228	
3/476	3/229	
3/478	3/239	
3/484	3/257	
3/485	3/259	

VEDLEGG 2
ROS-ANALYSE

Beregnet til
Gamvik kommune

Dokumenttype
Rapport

Dato
September 2018

MEHAMN HAVN ROS-ANALYSE

MEHAMN HAVN ROS-ANALYSE

Revisjon **B**
Dato **2018/09/25**
Utført av **Bjørn Roar Walsøe**
Kontrollert av **Andreas W. Foss Westgaard**
Godkjent av **Ulla Sennesvik**
Beskrivelse **ROS-analyse som vedlegg til planbeskrivelse for Mehamn havn områdereguleringsplan.**
Planid **2023-2017.02**

Ref. 1350019411

Revisjon	Dato	Utført av	Kontrollert av	Godkjent av	Beskrivelse
B	2018-08-25	Afwnor	Usenor	Usenor	Oppdatering etter offentlig ettersyn

Rambøll
Kongleveien 45
N-9510 Alta
T +47 78 44 92 22
F +47 78 44 92 20
www.ramboll.no

L:\Oppdrag 2016\1350019411 Områderegulering med KU for Mehamn havn\7-PROD\D-Areal\5-ROS-analyse\D-rap-001-rev-b ROS-analyse Mehamn havn.docx

INNHALDSFORTEGNELSE

1.	INNLEDNING	1
1.1	Bakgrunn	1
1.2	Planområdet	1
1.3	Metode	1
1.4	Usikkerhet i ROS-analysen	2
2.	ANALYSE AV RISIKO	2
2.1	Vurdering av sannsynlighet og konsekvens	2
2.2	Sjekkliste	3
3.	EVALUERING AV RISIKO	8
3.1	Risikomatrise	8
3.2	Risikoreduserende tiltak	9
3.3	Evaluering	10
4.	KONKLUSJON	11
5.	KILDER	11

1. INNLEDNING

1.1 Bakgrunn

Gamvik kommune har gitt Rambøll Norge AS i oppdrag å utarbeide en områderegulering for Mehamn havn, for å tilrettelegge for mudring og utfylling, samt landareal med tanke på framtidig havne- og næringsutvikling.

Rambøll har utarbeidet risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) som vedlegg til planforslaget. Metodikken er basert på identifikasjon av uønskede hendelser og farer gjennom en sjekklister. Vi vurderer sannsynlighet og konsekvens for de identifiserte hendelsene og sammenstiller dem i en risikomatrix. Det er også fremmet forslag til avbøtende tiltak og foreslått planbestemmelser.

ROS-analysen gjennomføres for å tilfredsstille kravet til plan- og bygningsloven § 4-3, og har tatt utgangspunkt i rådende maler for utarbeidelse av ROS-analyse.

1.2 Planområdet

Planområdet ligger i Gamvik kommune, og omfatter de sentrale deler av Mehamn havn. Planforslaget avgrenses mot land tilstøtende veg gjennom Mehamn sentrum (fv. 888 og Værveien), samt vegen ut til Varholmen (Holmenveien). Planområdet er på ca. 440 daa, inkl. sjøareal.

Store deler av de etablerte tiltak i havneområdet ligger innenfor marin grense, tidligere havdekte områder.

Risiko- og sårbarhetsanalysen omfatter hele planområdet, og tar utgangspunkt i eksterne hendelser eller farer som kan få konsekvenser for tiltaket. Det gjelder både hendelser på grunn av tiltaket og hendelser som oppstår uavhengig av det, men som kan medføre konsekvenser for tiltaket.

Det vises til planbeskrivelsen for ytterligere beskrivelse av planområdet.

1.3 Metode

ROS-analysen er utformet med utgangspunkt i Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskaps veileder for samfunnssikkerhet i arealplanlegging (2011), er tilpasset andre veiledere og maler og i tråd med kommunale angivelser av ROS-analyser i reguleringsplaner. Analysens omfang er tilpasset planforslagets innhold og kompleksitet, samtidig som den tilfredsstiller krav om risiko- og sårbarhetsanalyse gitt i Plan- og bygningslovens § 4-3.

§ 4-3. Samfunnssikkerhet og risiko- og sårbarhetsanalyse

Ved utarbeidelse av planer for utbygging skal planmyndigheten påse at risiko- og sårbarhetsanalyse gjennomføres for planområdet, eller selv foreta slik analyse. Analysen skal vise alle risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om arealet er egnet til utbyggingsformål, og eventuelle endringer i slike forhold som følge av planlagt utbygging. Område med fare, risiko eller sårbarhet avmerkes i planen som hensynssone, jf. §§ 11-8 og 12-6. Planmyndigheten skal i arealplaner vedta slike bestemmelser om utbyggingen i sonen, herunder forbud, som er nødvendig for å avverge skade og tap. Kongen kan gi forskrift om risiko- og sårbarhetsanalyser.

ROS-analysen baseres på offentlig tilgjengelig materiale (databaser) og grunnlagsinformasjon.

Det videre innholdet i dokumentet utgjør hoveddelen av ROS-analysen og består av følgende deler:

1. Analyse av risiko. Basert på sjekklister med vurdering av sannsynlighet, konsekvens og risiko for i alt 54 forskjellige hendelser/situasjoner

2. Evaluering av sannsynlighet og konsekvens. Inkluderer en risikomatrixe og beskrivelse av risikoreducerende tiltak
3. Konklusjon

En nærmere beskrivelse av metode for de enkelte delene i analysen er presentert under de aktuelle kapitlene i rapporten.

ROS-analysen avdekker hvilke områder det er nødvendig med ytterligere undersøkelser eller avbøtende tiltak slik at forslaget til regulering kan fremmes. Analysen gir grunnlag for eventuelle hensynssoner i plankartet og utforming av reguleringsbestemmelser.

1.4 Usikkerhet i ROS-analysen

ROS-analysen er gjennomført som en skrivebordsstudie på bakgrunn av eksisterende grunnlagsmateriale, kjente data og registreringer, gjennomførte tema-utredninger (KU-rapport naturmiljø, fagrapporter miljøgeologi og geoteknikk fra Kystverket) og forslag til regulering. ROS-analysen er gjennomført på reguleringsnivå og vil følgelig ikke fange opp alle variabler og detaljer som fremkommer på et senere tidspunkt i prosjektet. Dersom forutsetningene endres i etterkant eller nye variabler gjøres kjent, bør ROS-analysen revideres.

Generelt sett vil all menneskelig aktivitet innebære en viss risiko. I analysen er sannsynlighet for og konsekvens av ulykker og hendelser forsøkt kvantifisert. I dette ligger det en betydelig grad av usikkerhet, ettersom det mangler både informasjon og metoder som gir eksakte beregninger. Dette er en enkel ROS-analyse. Den er basert på kjent dokumentasjon og faglige vurderinger. Det er ikke gjort spesifikke beregninger eller utredninger. Målet er å identifisere hvilke risikoer som endres som følge av tiltaket og som man skal ta hensyn til i planleggingen og gjennomføringen av prosjektet.

2. ANALYSE AV RISIKO

For å kartlegge risiko er det brukt en sjekklister for vurdering av sannsynlighet, konsekvens og risiko for i alt 54 ulike hendelser/situasjoner.

Sjekklisten er ikke komplett og benyttes i denne sammenheng som et hjelpemiddel for identifisering av risiko- og sårbarhetsforhold. Noen overskrifter kan være unøyaktige for akkurat dette prosjektet.

For å få vurdere aktuelle hendelser, er det hentet gjelder informasjon i eksisterende databaser, utkast til detaljregulering og faglig utredninger. Til sammen gir det et tilstrekkelig utfyllende risikobilde av planområdet

De identifiserte risikoene er i dette kapitlet angitt uten risikoreducerende tiltak. Hvis en hendelse i sjekklisten er identifisert som en aktuell fare/uønsket hendelse vil den bli nærmere analysert i senere kapittel. Hendelser som ikke ansees som aktuelle er ikke videre utredet.

2.1 Vurdering av sannsynlighet og konsekvens

Vurdering av sannsynlighet for uønsket hendelse er delt inn i følgende kategorier:

1. Lite sannsynlig / ingen tilfeller: Mindre enn en gang i løpet av 50 år. Kjenner ingen tilfeller, men kan ha hørt om tilsvarende i andre områder.
2. Mindre sannsynlig/ kjenner tilfeller: En gang i løpet av 10–50 år. Kjenner ett tilfelle i løpet av en 10-års periode

3. Sannsynlig/ flere enkelttilfeller: En gang i løpet av 1–10 år. Skjer årlig/ kjenner til tilfeller med kortere varighet
4. Meget sannsynlig/ periodevis, lengre varighet: Mer enn en gang i løpet av ett år. Skjer månedlig/ forhold som opptrer i lengre perioder, flere måneder
5. Svært sannsynlig/ kontinuerlig: Skjer ukentlig/ forhold som er kontinuerlig tilstede i området.

Vurdering av konsekvenser av uønskede hendelser/farer er delt inn i tre kategorier: Liv/helse, Miljø og Økonomiske verdier/produksjonstap:

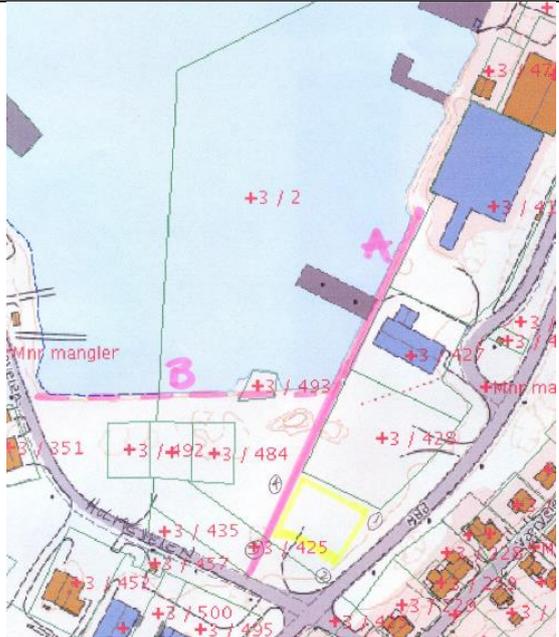
Begrep	Liv/helse	Miljø	Økonomiske verdier / produksjonstap
1. Ubetydelig/ufarlig	Ingen personskader	Ingen miljøskader	Økonomisk tap inntil 30.000 kr
2. Mindre alvorlig /en viss fare	Få/små personskader	Mindre og lokale miljøskader	Økonomisk tap mellom 30.000 og 300.000 kr
3. Betydelig/kritisk	Alvorlige personskader.	Omfattende miljøskader og regionale konsekvenser med restitusjonstid < 1 år.	Økonomisk tap mellom 300.000 og 3 mill. kr
4. Alvorlig/farlig	Alvorlige personskader / en død.	Alvorlige miljøskader og regionale konsekvenser med restitusjonstid > 1 år.	Økonomisk tap mellom 3 og 30 mill. kr
5. Svært alvorlig / katastrofalt	Personskade med en eller flere døde.	Svært alvorlige og langvarige miljøskader, uopprettelige.	Økonomisk tap over 30 mill. kr.

2.2 Sjekkliste

Nr.	Hendelse/situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar
Naturgitte forhold						
1	Er området utsatt for snø- eller steinskred?	Nei				Planområdet har ingen store høydeforskjeller og er derfor ikke skredutsatt.
2	Er det fare for utglidning (er området geoteknisk ustabil)?	Nei	1 Lite sannsynlig	4 Alvorlig/ farlig	4	Geotekniske undersøkelser viser tilfredsstillende stabilitet i sjø, men krav om kartlegging ved arbeid i sjø mot kaianlegg. Ingen kjente data på land.
3	Er området utsatt for overvannsproblematikk.	Nei				Ikke særlig utsatt. Private snødeponi må ivaretas i byggesak.
4	Er området utsatt for flom i elv/bekk/lukket bekk?	Nei				Ett lukket bekkeløp ut i sjøen. Ingen kjente tilfeller av flom.
5	Er det radon i grunnen?	Nei				Kommunen har moderat til lav aktsomhetsgrad på radon. (NGU.no). Håndteres i byggesak.
6	Skader ved forventet havnivåstigning/springflo?	Ja	2 Mindre sannsynlig	3 Betydelig/ kritisk	6	Planområdet grenser til sjø. Beregnet havnivåstigning med stormflo kote +2,88 (NN2000).

Nr.	Hendelse/situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar
Værforhold						
7	Er området spesielt vindutsatt?	Ja	4 Meget sannsynlig	3 Betydelig/kritisk	12	Stormer forekommer årlig. Klimaendringer forventes å gi økning i ekstremvind.
8	Er området spesielt nedbørutsatt?	Nei				Området er ikke spesielt utsatt. Klimaendringer forventes å gi noe nedbørsøkning.
Natur og kulturområder, medfører planen skade på						
9	Sårbar flora/fauna/fisk eller rødlistearter?	Nei				Se datagrunnlag i rapport KU naturmiljø vedlagt planbeskrivelsen.
10	- Verneområder, herunder kulturlandskap eller bymiljø?	Nei				Ingen verneområder i området.
11	- Kulturminner (automatisk fredede) eller verneverdige bygg?	Nei				Ingen aut. freda i området. Stø og vorr ved allmenning vil bevares.
Infrastruktur, vil utilsiktede/ukontrollerte hendelser som kan inntreffe på nærliggende transportårer utgjøre en risiko for området?						
12	-Hendelser på vei?	Nei				Ingen nevneverdig risiko.
13	-Hendelser i tunnel?	Nei				Ikke tunnel i området.
14	-Hendelser på jernbane?	Nei				Ikke jernbane i området.
15	- Hendelser på t-bane?	Nei				Ikke t-bane i området.
16	- Hendelser på trikk?	Nei				Ikke trikk i området.
17	- Hendelser i luften (flyaktivitet)?	Ja	1 Lite sannsynlig	5 Svært alvorlig/katastrofalt	5	Området ligger like inntil Mehamn lufthavn og innflyging mv.
18	- Vil drenering av området føre til oversvømmelse i nedenforliggende områder?	Nei				Området er sjørettet og vil derfor ikke påvirke nedenforliggende.
Infrastruktur/ Industri, Vil utilsiktede/ukontrollerte hendelser som kan inntreffe i nærliggende virksomheter (industriforetak etc.), utgjøre en risiko for området?						
19	- Utslipp av giftige gasser/væsker?	Nei				Ingen kjente kilder utover et lite lager av ammoniakk i tilknytning til fiskeindustrien. Ingen nevneverdig risiko.
20	- Akuttutslipp til sjø/vassdrag?	Nei				Ingen kjente kilder til akuttutslipp utover fartøy ved havn.

Nr.	Hendelse/situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar
21	- Akuttutslipp til grunn?	Nei				Ingen kjente kilder til akuttutslipp utover bensinstasjon (Bunker Oil).
22	- Avrenning fra fyllplasser?	Nei				Ikke kjente fyllplasser i det planområdet
23	- Ulykker fra industri med stort ulykkes-potensiale?	Nei				Ingen spesielt utsatte virksomheter.
24	Ulykker i havneområdet/fartøy	Ja	2 Mindre sannsynlig	3 Betydelig/kritisk	6	Brann eller grunnstøting i fartøy i havn kan medføre personskafer og lokal forurensning.
25	- Støv/støy/lukt fra industri/annen aktivitet?	Ja	5 Svært sannsynlig/kontinuerlig	1 Ubetydelig/ufarlig	5	Ulike havne- og fiskerirelaterte virksomheter medfører noe støy og lukt.
26	- Kilder for uønsket stråling?	Nei				Ikke kjente kilder i området
27	- Elektromagnetiske felt ved høyspent-ledninger	Ja	5 Svært sannsynlig/kontinuerlig	1 Ubetydelig/ufarlig	5	Trafoer i området. Høyspentkabler nedgravd.
28	- Ulykker med farlig gods (brennbar/farlig veske el. gass/ eksplosiver mv.)	Nei				Ingen kjente farer utover forskriftsmessig levering av drivstoff til bensinstasjon.
29	- Er det bebyggelse med spesielt stor fare for brannspredning?	Nei				Ingen spesiell stor brannspredningsfare.
30	-Utslipp av eksplosjonsfarlige/ brennbare gasser/væsker?	Nei				Ingen kjente kilder utover bensinstasjon (se 51).
Medfører bortfall av tilgang på følgende tjenester spesielle ulemper for området?						
31	-Elektrisitet (kraftlinjer)?	Nei				Kun en høyspentlinje til Mehamn gir økt fare for bortfall. Ingen backup-løsning finnes.
32	-Teletjenester?	Nei				Ingen spesielle ulemper.
33	-Vannforsyning?	Nei				Ingen spesielle ulemper.
34	-Renovasjon/spillvann?	Nei				Ingen spesielle ulemper.

Nr.	Hendelse/situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar
Dersom det går høyspentlinjer ved/gjennom området						
35	- Påvirkes området av magnetisk felt fra el. linjer?	Nei				Det er ingen luftstrek av høyspentlinjer i området eller i nærheten. Kabler i grunnen.
36	- Er det spesiell klatrefare i forbindelse med master?	Nei				Ikke relevant.
Er det spesielle farer forbundet med bruk av transportnett for gående, syklende og kjørende innenfor området?						
37	- til skole/barnehage?	Nei				Ingen skoler/barnehager i området og relativt få boliger planlagt.
38	- til nærmiljøanlegg? (idrett etc.)	Nei				Ingen nærmiljøanlegg i området og relativt få boliger planlagt.
39	- til forretning etc.?	Ja	3 Sannsynlig/flere tilfeller	3 Betydelig/kritisk	9	Fv. 888 går gjennom området. ÅDT varierer fra 740-2070. 7 skadde siste 20 år på strekningen. Forretning planlegges. Ingen fortau/gang og sykkelvei langs fv. 888.
40	- til busstopp?	Nei				Ikke busstopp i området.
Er området påvirket/forurenset fra tidligere virksomheter?						
41	- gruver: åpne sjakter, steintipper etc.	Nei				Ingen i området.
42	- Militære anlegg: fjellanlegg, piggtrådsperringer	Nei				Ingen i området.
43	- Industrivirksomhet, herunder avfallsdeponering?	Ja	5 Svært sannsynlig/kontinuerlig	2 Mindre alvorlig/en viss fare	10	 <p>Sjeté A ble anlagt av daværende Statens havnevesen tidlig på 1970-tallet. Som vist på kartet går sjetéen helt til Holmeveien i sør. Bak sjetéen ble</p>

Nr.	Hendelse/situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar
						<p>det anbrakt muddermasser i forbindelse med utdyping av havna. Dette arbeidet pågikk kontinuerlig rundt 1972-73 til hele området var oppfylt. Området er senere for en stor del utbygd, og det er her Coop har fått tilsagn på ny forretningstomt (gul markering). Prøvegrøper gravd som del av grunnarbeidet for Coop i 2018 viser kun rene masser bak sjeté A.</p> <p>Sjeté B er anlagt senere og går fra sjeté A vestover mot land. Bak denne ble det også anbrakt muddermasser i forbindelse med en mindre utdyping, men oppfyllingen ble komplettert med samfengte fyllmasser over noe tid. Vest for tilmålt Coop-tomt er det gjort funn av truckbatteri i forbindelse med en prøvegrøp som indikerer at det kan ha blitt tilført annet enn rene masser her, og som medfører en forurensningsfare.</p>
44	- Forurenset grunn/sedimenter?	Ja	5 Svært sannsynlig/kontinuerlig	2 Mindre alvorlig/en viss fare	10	Forurensete sedimenter er deponert på land tidligere. Miljøgeologiske undersøkelser i havnen viser mindre funn av tungmetall i sedimenter.
Omgivelser						
45	Er det regulerte vann-magasiner i nærheten, med spesiell fare for usikker is?	Nei				Ingen regulerte magasin i området.
46	Finnes det naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup etc.)?	Nei				Ingen i området.
47	Luftforurensning	Nei				Ingen kilder eller registrert forurensning i området.
48	Støy - trafikkstøy	Nei				Registrert ÅDT 2400 kj/t. Veitrafikkstøy ikke kartlagt. Anses ikke problematisk.
Ulovlig virksomhet, sabotasje og terrorhandlinger						
49	- Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål?	Nei				Ikke relevant.
50	- Finnes det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten?	Nei				Ikke relevant.

Nr.	Hendelse/situasjon	Aktuelt?	Sannsynlig	Konsekvens	Risiko	Kommentar
Brannsikkerhet						
51	- Omfatter planområdet særlig farlige anlegg?	Ja	1 Lite sannsynlig	4 Alvorlig/ farlig	4	Etablert tankanlegg med lager for drivstoff i planområdet (Bunker Oil/Fermann).
52	- Har området tilstrekkelig brannvannforsyning (mengde/trykk)?	Nei				Sentrale deler av indre havn har god vannforsyning. Noe redusert tilgang ut mot Varholmen. Slukking fra havnebåt mulig.
53	- Har området to adkomstveier for rednings- og slukkemannskap?	Nei				Tilgjengelighet med hovedvei og internveger i området. Slukking fra havnebåt mulig.
54	- Vil planforslaget medføre redusert fremkommelighet for rednings- og slukke-mannskap for til-liggende bebyggelse?	Nei				Framkommeligheten opprettholdes.

Oppsummert vurderes følgende hendelser og situasjoner som aktuelle farer og uønskede hendelser for planforslaget:

1. Grunnforhold (geoteknisk stabilitet) (nr. 2)
2. Havnivåstigning (nr. 6)
3. Vindutsatthet (nr. 7)
4. Flyaktivitet (nr. 17)
5. Ulykker i havneområdet (nr. 24)
6. Støv/støy/lukt fra industri (nr. 25)
7. Høyspentanlegg (nr. 27)
8. Trafikksikkerhet (nr. 39)
9. Forurensning i grunn/sedimenter (avfallsdeponering mv.) (nr. 43–44)
10. Brannsikkerhet (farlige anlegg) (nr. 51)

3. EVALUERING AV RISIKO

3.1 Risikomatrise

Risikomatrisen gir en kvantifiserbar og visuell fremstilling av risiko- og sårbarhetsanalysen, og bygger på resultater som fremgår av sjekklisen.

Tallverdiene øverst til venstre i hver celle i risikomatrisen angir risikoverdi. Tallene med nummering mellom 1 og 54 angir nummer fra sjekklisen. Hendelser i røde felt er ikke akseptable og krever tiltak. Det må vurderes tiltak for hendelser i gule felt, mens hendelser i grønne felt ikke har en signifikant risiko og risikoreduserende tiltak kan vurderes.

Konsekvens:	1. Ubetydelig	2. Mindre alvorlig/ en viss fare	3. Betydelig/ kritisk	4. Alvorlig/farlig	5. Svært alvorlig/ katastrofalt
Sannsynlighet:					
5. Svært sannsynlig/kontinuerlig	25, 27	43, 44			
4. Meget sannsynlig/ Peri-odevis, lengre varighet			7		
3. Sannsynlig/flere enkelttilfeller		39	6		
2. Mindre sannsynlig/kjenner tilfeller			24		
1. Lite sannsynlig/ ingen tilfeller				2, 51	17

Figur 1. Risikomatrix – en kvantifiserbar og visuell fremstilling av risikobilde for nåsituasjonen i planområdet.

3.2 Risikoreduserende tiltak

Med utgangspunkt i risikovurderingen i denne analysen anbefales det at følgende tiltak vurderes innarbeidet i reguleringsplan og videre planer for prosjektet:

Tabell 1. Risikoreduserende tiltak som bør vurderes innarbeidet i reguleringsplan og videre planer for tiltaket.

Nr.	Hendelse/fare	Beskrivelse av tiltak
2	Geoteknikk – grunnforhold	Grunnforholdene må undersøkes/vurderes ved tiltak i sjø mot eksisterende kaier i havneområdet og ved tiltak på land. Krav i byggt teknisk forskrift (TEK) legges til grunn.
6	Skader ved forventet havnivåstigning og stormflo	Utfyllingsområder og bygninger for opphold må oppføres med minste kotehøyde + 3,5. Kjellere kan tillates ved sikringstiltak mot vanninntrengning. Krav i byggt teknisk forskrift (TEK) legges til grunn.
7	Storm, orkan	Sterk vind må inngå som hensyn i prosjektering av bygg og anlegg. Krav i byggt teknisk forskrift (TEK) legges til grunn.
17	Hendelser i tilknytning til flyplass og flysikkerhet	Avinors innspill med bestemmelser for aktivitet i luftrommet til flyplassen og områdene på bakken medtas reguleringsplanen.
24	Ulykker i havneområdet/fartøy	Ingen tiltak anses nødvendig i reguleringsplan. Kommunen har tilstrekkelig brann- og ulykkesberedskap.
25	Støv/støy/lukt fra industri/annen aktivitet	Ingen tiltak anses nødvendig i reguleringsplan.
27	Elektromagnetiske felt ved høyspentledninger	Trafoer omgis av 5 m faresone med byggeforbud for oppholdsrom.
39	Trafikksikkerhet for myke trafikanter	Gang- og sykkelvei bør bygges mellom Gamvikveien og Holmeveien øst for fv. 888. Dette er utenfor planområdet, men trasé er avsatt i forslag til kommuneplanens arealdel. Krever egen planprosess (detaljregulering).
43–44	Forurenset grunn/sedimenter	På grunnlag av kommunens kunnskap til fyllmassene bak sjeté A, som støttes av funn i prøvegroper i 2018, er det kommunens konklusjon at areal bak sjeté A ikke

		<p>trenger restriksjoner eller faresone på grunn av mistanke om grunnforurensning.</p> <p>Forurensningsfunn i prøvegropp bak sjeté B medfører at arealet må omfattes av faresone H390 med tilhørende bestemmelser om håndtering iht. forurensningsforskriftens kap. 2, før tillatelse til tiltak kan gis.</p> <p>Deponiområde for tidligere lagring av forurensede sedimenter på land er beskyttet bak fylling forskriftsmessig. Nye deponier for forurensede sedimenter fra havnebasen må legges bak tett fylling eller sjeté. Ønsket plassering fra Kystverket ved Valen bør avmerkes i plankartet.</p>
51	Brannsikkerhet – farlige anlegg	<p>Tankanlegg ved Bunker Oil båndlegges i avstand 5 m for brennbart materiale, vegetasjon og tennkilder.</p> <p>Kommunens brannberedskap for øvrig vurderes som tilstrekkelig.</p>

3.3 Evaluering

Følgende tabell viser hvordan planforslaget endrer risikonivå for de enkelte uønskede hendelsene eller farene. Det forutsettes at risikoreducerende tiltak gjennomføres som beskrevet i foregående kapittel. Tabellen baserer seg på følgende skala: Redusert risiko -> Uendret risiko -> Økt risiko.

Tabell 2. Endret risiko for uønskede hendelser etter gjennomføring av tiltak som inngår i planforslaget.

Nr.	Hendelse/fare	Endring i risiko	Kommentar
2	Geoteknikk – grunnforhold	Redusert	Nye tiltak skal prosjekteres etter geotekniske grunnundersøkelser som gir ny kunnskap om stabilitet og ev. fare for utglidning.
6	Skader ved forventet havnivåstigning og stormflo	Redusert	Nye tiltak blir liggende over beregnet havnivåstigning inkl. stormflo.
7	Storm, orkan	Uendret	Byggteknisk forskrift legges til grunn.
17	Hendelser i tilknytning til flyplass og flysikkerhet	Uendret	Restriksjonsplan og saksbehandlingsprosess mot Avinor legges til grunn.
24	Ulykker i havneområdet/fartøy	Uendret	–
25	Støv/støy/lukt fra industri/annen aktivitet	Uendret	–
27	Elektromagnetiske felt ved høyspentledninger	Uendret	Båndleggingssone i reguleringsplan.
39	Trafikksikkerhet for myke trafikanter	Redusert	Gitt bygging av gang- og sykkelvei langs fv. 888.
43, 44	Forurenset grunn/sedimenter	Redusert	Før tiltak eller grunnarbeid i faresone for grunnforurensning (H390) kan iverksettes, skal grunnen undersøkes og krav i forurensningsforskriften kap. 2 være oppfylt.
51	Brannsikkerhet – farlige anlegg	Uendret	Båndleggingssone i reguleringsplan.

4. KONKLUSJON

Denne risiko- og sårbarhetsanalysen har identifisert 10 aktuelle hendelser som har betydning for vurdering av risiko- og sårbarhet ved gjennomføring av reguleringsplanen:

- Grunnforhold (geoteknisk stabilitet) (nr. 2)
- Havnivåstigning (nr. 6)
- Vindutsatthet (nr. 7)
- Flyaktivitet (nr. 17)
- Ulykker i havneområdet (nr. 24)
- Støv/støy/lukt fra industri (nr. 25)
- Høyspentanlegg (nr. 27)
- Trafikksikkerhet (nr. 39)
- Forurensning i grunn/sedimenter (inkl. avfallsdeponering) (nr. 43–44)
- Brannsikkerhet (farlige anlegg) (nr. 51)

Det er foreslått gjennomføring av avbøtende tiltak for de identifiserte farer og uønskede hendelsene. Ved å gjennomføre de foreslåtte tiltakene vil risikonivået holdes uendret eller reduseres på en tilfredsstillende måte når planen skal gjennomføres. Gjennomføringen av planforslaget innebærer at risikoen for uønskede hendelser stort sett reduseres i den permanente situasjonen.

Det vises til planbeskrivelsen for konkrete omtaler av oppfølgingen av ROS-analysen i planforslaget og virkningen av denne.

5. KILDER

Nettkilder/kart/databaser:

- NGU
- Miljøstatus.no
- NVE Atlas
- Vegdatabanken vegvesen.no/vegkart
- Kulturminner kulturminnesok.no
- Gamvik kommune gamvik.kommune.no
- Klimaprofil Finnmark (2016-10, oppdatert 2017-10)

Forslag til reguleringsplan:

- Plankart, planbeskrivelse med KU og planbestemmelser.
- Innspill fra høringsparter ved varsel om oppstart regulering.

Rapporter og undersøkelser:

- Grunnundersøkelser – Orienterende geoteknisk vurdering, Multiconsult, 22. september 2015 / 01 - 711855-RIG-RAP-001_rev01.
- Miljøgeologisk undersøkelse - Molo Hamneset, utdyping indre havn Multiconsult, 21. FEBRUAR 2014 / 711855-RIGm-RAP-001
- Miljøgeologisk undersøkelse av sjøbunnsediment - Mehamn, utdyping i havna, Multiconsult, 11. november 2015 / 00 / 711855-RIGm-RAP-002.
- Mehamn fiskerihavn – geoteknisk vurdering, Multiconsult, 22. november 2017 /714071-RIG-RAP-001.

Personal i Kystverket og Gamvik kommune takkes for opplysninger til ROS-analyse.

VEDLEGG 3
KU-RAPPORT NATURMILJØ

Beregnet til
Gamvik kommune

Dokumenttype
Rapport, konsekvensutredning

Dato
Oktober 2017

MEHAMN HAVN KU NATURMILJØ

**MEHAMN HAVN
KU NATURMILJØ**

Revisjon **A**
Dato **06/10/2017**
Utført av **Gunnar Kristiansen og Geir Frode Langelo**
Kontrollert av **Gunnar Kristiansen**
Godkjent av **Rita Løberg**
Beskrivelse **Konsekvensutredningsrapport for tema naturmiljø
som vedlegg til planbeskrivelsen for Mehamn havn
områderegulering.**

Ref. 1350019411

Rambøll
Kongleveien 45
N-9510 Alta
T +47 78 44 92 22
F +47 78 44 92 20
www.ramboll.no

L:\Oppdrag 2016\1350019411 Områderegulering med KU for Mehamn havn\7-PROD\M-Naturmiljø\M-rap-001-rev-a KU naturmiljø Mehamn havn.docx

INNHOILDSFORTEGNELSE

0.	FORORD	1
1.	SAMMENDRAG	2
2.	INNLEDNING OG UTBYGGINGSPLANER	4
3.	METODE	4
3.1	Eksisterende informasjon	4
3.2	Feltundersøkelser	4
3.3	Retningslinjer	4
3.4	Vurdering av verdi	5
3.5	Vurdering av omfang	6
3.6	Vurdering av konsekvens	6
3.7	Sammenstilling	7
3.8	Avbøtende tiltak	7
4.	NATURVERDIER OG VERDISETTING	8
4.1	Naturgrunnlaget	8
4.2	Overordnede karakteristiske trekk for området	9
4.3	Oversikt over registrerte naturverdier	10
4.4	Sammenstilling av naturverdier	14
5.	VURDERING AV OMFANG OG KONSEKVENSER	15
5.1	Alternativ 0	15
5.2	Alternativ 1	15
5.3	Usikkerhet	15
5.4	Vurderinger i henhold til utredningskrav i naturmangfoldloven	15
6.	AVBØTENDE TILTAK OG MILJØOPPFØLGING	17
6.1	Avbøtende tiltak	17
7.	KILDER	18
7.1	Skriftlige kilder	18

0. FORORD

Gamvik kommune ønsker å legge til rette for en fremtidsrettet arealbruk i havneområdet. Planarbeidet er i tråd med vedtatt planstrategi, og er viktig å gjennomføre med tanke på Kystverkets prioriterte havnetiltak i Gamvik. Rambøll Norge AS er engasjert som planfaglig rådgiver gjennom avrop på rammeavtale med Gamvik kommune.

Reguleringsplanarbeid ble for øvrig påbegynt også i 2012, men aldri slutført. Revisjonsprosessen knyttet til kommuneplanens arealdel startet opp i 2016, og man besluttet å starte reguleringsplanarbeidet for Mehamn havn på ny. Parallelt med områderegulering for Mehamn havn foregår også områderegulering for Gamvik havn og Normanset (fiskeindustri mv.).

I rapporten gjøres det rede for hvilke konsekvenser tiltaket vil gi for naturmiljøet. Vurderingene er gjennomført av Rambøll ved Gunnar Kristiansen og kontrollert av Geir Langelo.

Gamvik kommune takkes for bidrag med opplysninger om naturverdier i området.

1. SAMMENDRAG

Bakgrunn og formål

På oppdrag fra Gamvik kommune har Rambøll utført en konsekvensutredning på temaet naturmiljø i forbindelse med reguleringsplan for Mehamn havn i Gamvik kommune.

Datagrunnlag

Vegvesenets håndbok V712 er benyttet som metodisk basis for konsekvensutredningen. Det er utført innsamling av eksisterende data, feltundersøkelser, omfangsvurdering og konsekvensutredning. Geografisk er arbeidet avgrenset av et definert planområde med et influensområde som kan bli indirekte berørt, og disse til sammen utgjør utredningsområdet.

Metoder

Det viktigste metodegrunnlaget for verdisetting av lokaliteter er gitt i håndbøkene om kartlegging av naturtyper og vilt fra Direktoratet for naturforvaltning. Det er lagt vekt på å avgrense og beskrive areal med spesiell naturverdi. Verdiskalaen som er brukt går fra ingen relevans, via liten, middels og stor verdi for temaet. Omfanget av tiltaket for flora og fauna, dvs. graden av påvirkning, er vurdert etter en femdelte skala - fra stort og middels negativt omfang, lite/ikke noe omfang, til middels og stort positivt omfang. Til sist er konsekvensene utredet etter en nidelt skala, ut fra en sammenstilling av verdier og vurdering av omfang. I tillegg er det foreslått tiltak som kan avbøte/reducere eventuelle negative konsekvenser av tiltaket.

Registreringer

Innen influensområdet er det ikke registrert noen forekomster av arter eller naturtyper av verdi for naturmangfoldet.

Verdivurdering

Samlet sett vurderes verdiene for tema naturmiljø til å være liten. Dette på grunnlag av vannforekomstene.

Konsekvenser

Det vurderes at konsekvensene for naturmiljø å være «Lite negativ».

Forholdet til naturmangfoldloven

§ 8 Kunnskapsgrunnlaget

Vi mener kunnskapsgrunnlaget for dette prosjektet er godt for planter, middels godt for fugl. Det vurderes at potensialet for fugl er liten da området for en stor del allerede er påvirket av utbygging.

§ 9 Føre-var-prinsippet

Vi har ikke funnet grunnlag for å bruke dette for prosjektet.

§ 10 Økosystemtilnærming og samla belastning

Området ligger i nærheten av eksisterende inngrep og infrastruktur, og vil ikke bidra til noen fragmentering av leveområder for sjeldne eller rødlistede arter. Arealet som skal vurderes (alternativ 1.) er allerede delvis bygget ut.

§ 11 Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver

Det kan være et poeng at reguleringsplanen setter av områder som skjermes mot nedbygging. Dette gjelder de grøntområdene som forekommer vest i planområdet og grenser inntil lyngheier og gamle eng/strandenglignende arealer.

§ 12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Det kreves at en både under anleggs- og driftsfasen bruker mest mulig skånsomme metoder og maskiner, slik at utbyggingen ikke gjør mer skade enn det som er nødvendig. Dette innebærer også utførelse/realisering av avbøtende tiltak. Som utgangspunkt skal en bruke den løsningen som er best for naturen. Det skal ikke velges løsninger som gjør at forvaltningsmålene i vannforskriftens §§ 4 og 5 ikke nås. Om den beste løsningen for naturen ikke velges, bør vurderingen av dette synliggjøres i planarbeidet. Ved istandsetting og revegetering av arealer som grenser mot naturlig vegetasjon forutsettes det at det ikke benyttes frøblandinger som innfører fremmedarter eller -sorter. Det bør brukes stedegne frøblandinger.

2. INNLEDNING OG UTBYGGINGSPLANER

Hensikten med planarbeidet å utarbeide reguleringsplan (områderegulering) med konsekvensutredning (KU) for Mehamn havn. Fagkyndig er Rambøll Norge AS på vegne av Gamvik kommune. Planområdet utgjør totalt om lag 440 daa.

Det vises for øvrig til planbeskrivelsen for nærmere beskrivelse av planområdet, oversiktskart mv.

3. METODE

3.1 Eksisterende informasjon

Det er tatt kontakt med Fylkesmannen i Finnmark, miljøvernavdelingen, samt miljøansvarlig i Gamvik kommune for å framskaffe aktuell informasjon de eventuelt har. I tillegg er det søkt i flere relevante, nasjonale databaser, primært Artsdatabankens tjeneste Artskart og DNS Naturbase. Det er også samlet inn aktuell litteratur.

3.2 Feltundersøkelser

Feltundersøkelsene er utført av Gunnar Kristiansen 13.07.2017. Feltarbeidet ble utført under greie forhold, og stort sett oppholdsvær.

3.3 Retningslinjer

Formålet med en konsekvensutredning er «å klargjøre virkninger av tiltak som kan ha vesentlige konsekvenser for miljø, naturressurser eller samfunn. Konsekvensutredninger skal sikre at disse virkningene blir tatt i betraktning under planleggingen av tiltaket og når det tas stilling til om, og eventuelt på hvilke vilkår, tiltaket kan gjennomføres» (PBL §33-1). Her er kravet til konsekvensanalyser lovfestet med bestemmelser for hvordan de skal utføres (Miljøverndepartementet 1999).

Formålet med denne utredningen er å beskrive konsekvensene av inngrepene som er beskrevet i planprogrammet. Framgangsmåten baserer seg på metodikken som er beskrevet i V712 fra Statens vegvesen (2014).

3.4 Vurdering av verdi

På bakgrunn av innsamlede data gjøres en vurdering av verdien av en lokalitet eller et område. Verdien fastsettes på grunnlag av kriterier som er gjengitt i Tabell 2.1. Når det gjelder identifisering og verdisetting av naturtypelokaliteter, benyttes DN håndbok 13 for kartlegging av biologisk mangfold (Direktoratet for naturforvaltning 2007) som metode. For verdisetting av viltområder er kriteriene og vektningen fra DN-håndbok 11 benyttet (Direktoratet for naturforvaltning 1996).

Tabell 1. Kriterier for vurdering av naturmiljøets verdi

	Liten verdi	Middels verdi	Stor verdi
Landskaps-økologiske sammenhenger	Områder uten landskaps-økologisk betydning	Områder med lokal eller regional landskapsøkologisk funksjon, Arealer med noe sammenbindings-funksjon mellom verdisatte delområder (f.eks. naturtyper) Grøntstruktur som er viktig på lokalt/regionalt nivå	Områder med nasjonal, landskapsøkologisk funksjon, Arealer med sentral sammenbindingsfunksjon mellom verdisatte delområder (f.eks. naturtyper) Grøntstruktur som er viktig på regionalt/nasjonalt nivå
Vannmiljø/ Miljøtilstand	Vannforekomster i tilstandsklasser svært dårlig eller dårlig Sterkt modifiserte forekomster	Vannforekomster i tilstandsklassene moderat eller god/ lite påvirket av inngrep	Vannforekomster nær naturtilstand eller i tilstandsklasse svært god
Verneområder, nml. kap. V		Landskapsvernområder (nml. § 36) <u>uten</u> store naturfaglige verdier	Verneområder (nml §§ 35, 37, 38 og 39)
Naturtyper på land og i ferskvann	Areal som ikke kvalifiserer som viktig naturtype	Lokaliteter i verdikategori C, herunder utvalgte naturtyper i verdikategori C	Lokaliteter i verdikategori B og A, herunder utvalgte naturtyper i verdikategori B og A
Naturtyper i saltvann	Areal som ikke kvalifiserer som viktig naturtype	Lokaliteter i verdikategori C	Lokaliteter i verdikategori B og A
Viltområder	Ikke vurderte områder (verdi C) Viltområder og vilttrekk med viltvekt 1	Viltområder og vilttrekk med viltvekt 2-3 Viktige viltområder (verdi B)	Viltområder og vilttrekk med viltvekt 4-5 Svært viktige viltområder (verdi A)
Funksjonsområder for fisk og andre ferskvannarter	Ordinære bestander av innlandsfisk, ferskvannsforkomster uten kjente registreringer av rødlistearter	Verdifulle fiskebestander, f.eks. laks, sjørørret, sjørøye, harr m.fl. Forekomst av ål Vassdrag med gytebestandsmål/ årlig fangst av anadrome fiskearter < 500 kg. Mindre viktig områder for elvemusling eller rødlistearter i kategoriene sterkt truet EN og kritisk truet CR Viktig område for arter i kategoriene sårbar VU, nær truet NT.	Viktig funksjonsområde for verdifulle bestander av ferskvannsfisk, f.eks. laks, sjørørret, sjørøye, ål, harr m.fl. Nasjonale laksevassdrag Vassdrag med gytebestandsmål/årlig fangst av anadrome fiskearter > 500 kg. Viktig område for elvemusling eller rødlistearter i kategoriene sterkt truet EN og kritisk truet CR
Geologiske forekomster	Områder med geologiske forekomster som er vanlige for distriktets geologiske mangfold og karakter	Geologiske forekomster og områder (geotoper) som i stor grad bidrar til distriktets eller regionens geologiske mangfold og karakter Prioriteringsgruppe 2 og 3 for kvartærgeologi	Geologiske forekomster og områder (geotoper) som i stor grad bidrar til landsdelens eller landets geologiske mangfold og karakter Prioriteringsgruppe 1 for kvartærgeologi
Artsforekomster		Forekomster av nær truede arter (NT) og arter med manglende datagrunnlag (DD) etter gjeldende versjon av Norsk rødliste Fredete arter som ikke er rødlistet	Forekomster av truede arter, etter gjeldende versjon av Norsk rødliste: dvs. kategoriene sårbar VU, sterkt truet EN og kritisk truet CR

For verdisetting av ev ferskvannslomaliteter (i praksis fisk og elvemusling) er DN-håndbok 15 (Direktoratet for naturforvaltning 2001) benyttet. Forekomst av rødlistearter er ofte et vesentlig kriterium for å verdsette en lokalitet. Norsk rødliste for 2010 er benyttet i arbeidet. IUCNs

kriterier for rødlisting av arter (IUCN 2004) blir benyttet i det norske rødlistearbeidet, i likhet med i de aller fleste andre europeiske land. Disse rødlistekategoriene rangering og forkortelser er (med engelsk navn i parentes):

RE – Regionalt utryddet (Regionally Extinct)
CR – Kritisk truet (Critically Endangered)
EN – Sterkt truet (Endangered)
VU – Sårbar (Vulnerable)
NT – Nær truet (Near Threatened)
DD – Datamangel (Data Deficient)

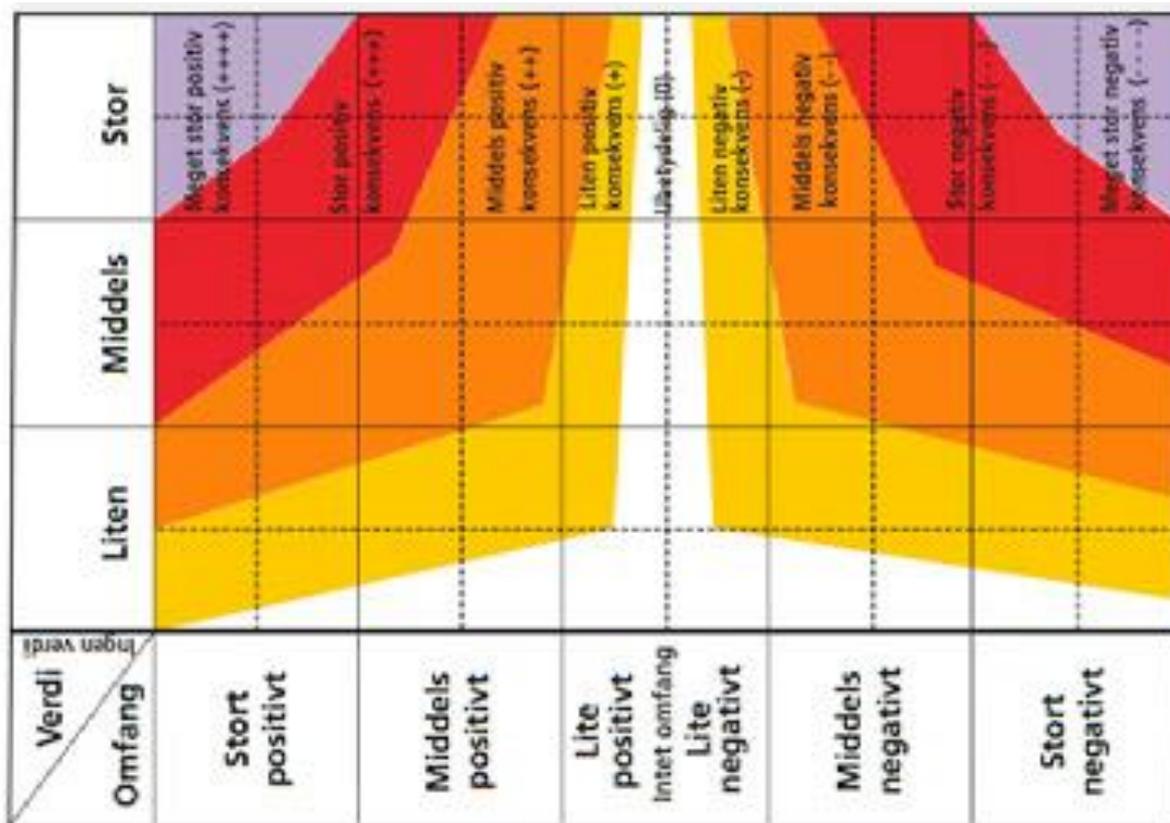
For øvrig vises det til Kålås m.fl. (2010) for nærmere forklaring av inndeling, metoder og artsutvalg for den norske rødlista. Der er det også kortfattet gjort rede for hvilke miljøer artene lever i samt de viktige trusselsfaktorer. Verdivurderingene for hvert miljø/område angis på en glidende skala fra liten til stor verdi.

3.5 Vurdering av omfang

Omfanget er en vurdering av hvilke konkrete endringer tiltaket antas å medføre for de ulike lokalitetene eller områdene. Omfanget vurderes for de samme lokalitetene eller områdene som er verdivurdert. Omfanget vurderes i forhold til alternativ 0. Omfang angis på en femdelte skala: Stort negativt - middels negativt - lite/intet - middels positivt - stort positivt.

3.6 Vurdering av konsekvens

Med konsekvenser menes de fordeler og ulemper et definert tiltak vil medføre i forhold til alternativ 0. Konsekvensen for et miljø/område framkommer ved å sammenholde miljøet/områdets verdi og omfang. Vifta som er vist i Figur 3 er en matrise som angir konsekvensen ut fra gitt verdi og omfang. Konsekvensen angis på en nidelte skala fra "meget stor positiv konsekvens" (+ + + +) til "meget stor negativ konsekvens" (- - - -). Midt på figuren er en strek som angir intet omfang og ubetydelig/ingen konsekvens. Over streken vises de positive konsekvenser, og under streken de negative konsekvenser.



Figur 1. Konsekvensvifta iht. V712. Kilde: Statens vegvesen

3.7 Sammenstilling

For hvert aktuelle alternativ angis en samlet konsekvens, i dette tilfellet bare 0-alternativet og to utbyggingsalternativer. Alternativene er gitt en innbyrdes rangering etter konsekvensgrad. Rangeringen skal avspeile en prioritering mellom alternativene ut fra et faglig ståsted. Det beste alternativet rangeres høyest (rang 1).

3.8 Avbøtende tiltak

Avbøtende tiltak er justeringer/endringer av anlegget som ofte medfører en ekstra kostnad på utbyggingssiden, men hvor endringene har klare fordeler for naturverdiene. Mulige avbøtende tiltak er beskrevet.

4. NATURVERDIER OG VERDISETTING

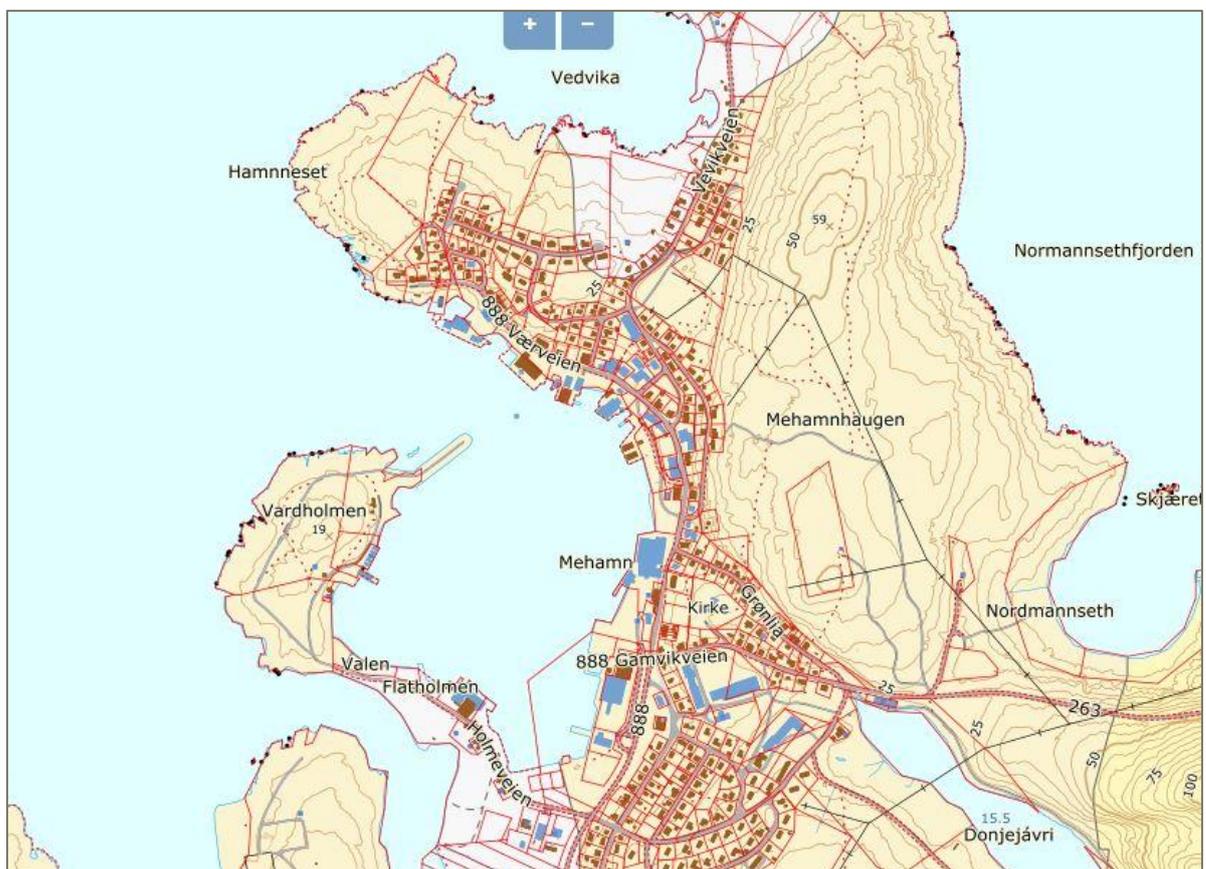
4.1 Naturgrunnlaget

4.1.1 Klima og vegetasjonssoner

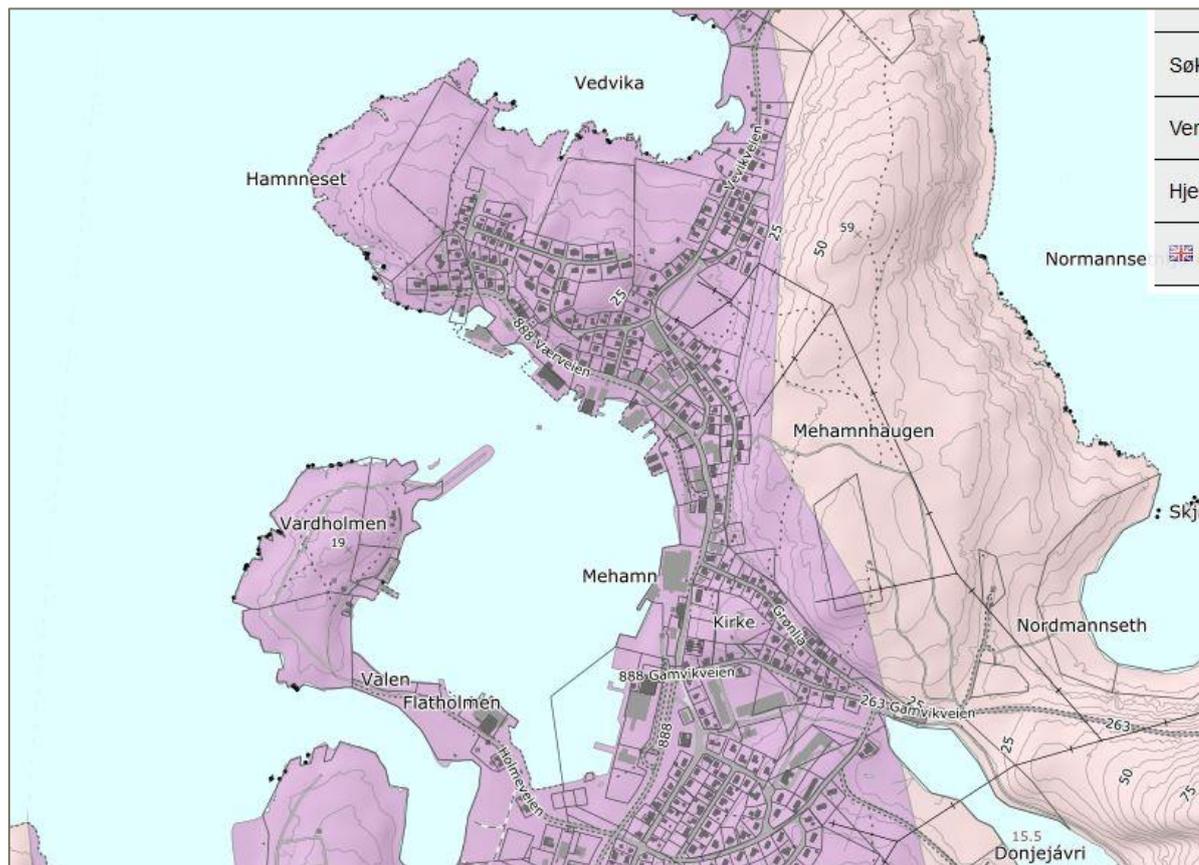
Planområdet ligger i nordboreal sone i vegetasjonsseksjonen «Svakt oseanisk seksjon» (Moen, 1998). Denne seksjonen er preget av østlige trekk, der de mest typiske vestlige arter og vegetasjonstyper mangler.

4.1.2 Berggrunn og løsmasser

Berggrunnen i planområdet er biotittfylt og stedvis skiver, omdannet sand- og siltstein. Løsmassekartet viser at det for det meste er bart fjell med stedvis tynt løsmassedekke, samt fyllmasser.



Figur 2. NGUs berggrunnskart viser at det er biotittfylt innenfor hele tiltaksområdet



Figur 3. Kartet viser det er bart fjell med tynt løsmassedekke (rosa farge) samt forvittringsmasser (lilla farge) innenfor planområdet

4.2 Overordnede karakteristiske trekk for området

Planområdet ligger lokalisert rundt Mehamn tettsted som ligger innerst i Mehamnfjorden helt nord på Nordkinnhalvøya. Området består av en havbuktt med utstikkende lave nes på begge sider og storhavet utenfor. Landskapet er arktisk preget, dominert av avrundete lave fjell og bølgende treløse vidder. Mehamn har 800 innbyggere og er kommunesenter i Gamvik kommune. Stedet har markert tettstedspreget, dels bypreget og med kaianlegg, fiskebruk og bebyggelsen lokalisert tett ved havna og sjøen. Det er et tradisjonelt fiskevær preget av aktive fiskebruk, og hurtigrutas nordligste anløp.

Området tilhører landskapsregion 39: Kystbygdene i Øst Finnmark (Referansesystem for landskapsregioner i Norge-Nijos). Regionen domineres av bølgende, subarktiske vidder som ofte faller steilt ned i havet. I Mehamn har bebyggelsen typisk bypreget og ligger nært og tett lokalisert rundt fiskehavna. Det veksler mellom vidder av blokkhav og lynghei med lave avrundete fjell, bølgende landskapsformer og storhavet utenfor. Rundt tettstedet er vegetasjonen mer kulturpreget og gir et frodigere preg en ellers i landskapet. Det har tidligere blitt beitet av både sau og rein der reinbeitet er mer enerådende i dag.



Figur 4. Mehamn (i bakgrunnen) og landskapet rundt området. Foto: Rambøll

4.3 Oversikt over registrerte naturverdier

4.3.1 Registreringer

Planområdet er preget av bebyggelse og anlegg og grenser til sjøen der strandsonen i stor grad er påvirket av utfyllinger, veier, bebyggelse, industri og kaianlegg. Spesielt gjelder dette hele den østlige delen av planområdet ved Mehamn tettsted. Her er det bare hist og her grønne lommer med kulturpåvirket vegetasjon og en finner flekker med vegetasjon innimellom dominert av arter som hundekjeks, kvitkløver, engsoleie, løvetann, høymol og brennesle. De små områdene med strandsoner som ikke er utfylte har bare grov grusstrand med lite strandvegetasjon.



Figur 5. Den østlige delen av planområdet er preget av bebyggelse og anlegg. Foto: Rambøll

Innerst i Mehamnbukta er området fremdeles i stor grad preget av grove utfyllinger i strandsonen og med anlegg og med arealer som er preget av fyllinger med lite vegetasjon. Disse er trolig forsøkt tilsådd og har spredt vegetasjonsdekke med rødsvingel, kvitkløver, rødkløver, ryllik og strandkjeks ned mot sjøen.



Figur 6. Områder preget av grove utfyllinger innerst i Mehamnbukta. Foto: Rambøll

De innerste delene av vestsiden av planområdet er fremdeles preget av utfyllinger med spredte vegetasjonsflekker med kulturarter og smale striper med grov grusstrand uten strandvegetasjon.



Figur 7. Spredte flekker med vegetasjon og grusstrand med båtopptrekk. Foto: Rambøll

Nordvest i planområdet er det kulturpåvirkete arealer som trolig har vært beitet tidligere og som kan synes å være påvirket av noe beite i dag. Dette kan være reinbeite, mene er usikkert. Dette er små områder mellom veien og sjøen som har dominans av gras (sølvbunke og rødsvingel), grønnvier og sølvvier, kvitkløver, løvetann, ryllik, gjerdevikke, geitrams og mjørdurt.



Figur 8. Kulturpåvirket mark med engpreg. Foto: Rambøll



Figur 9. Kulturpåvirket mark med oppslag av vier på fuktigere partier. Foto: Rambøll

Helt nordvest i området slutter arealene innenfor planområdet til lynghei med krekling og skrubebær. Det er en flytende overgang til kulturpåvirket mark. Planområdet vil i liten grad slik det er avgrenset påvirket de mer uberørte lyngheiområdene som strekker seg nordvestover Varholmen.



Figur 10. Overgang til lynghei i randen av planområdet på Varholmen. Foto: Rambøll

4.3.2 Verneområder og viktige naturtyper

Det er ikke registrert verneområder eller viktige naturtyper i eller i umiddelbar nærhet til planområdet. Naturbasen viser ingen naturtyper av verdi innenfor planområdet. Det ble heller ikke registrert slike under feltarbeidet 13.07.17.

4.3.3 Viltområder

En kjenner ikke til at dette området har noen spesielle verdier for vilt.

4.3.4 Artsforekomster

Artskart viser observasjoner av ærfugl (rødlistet NT), krykkje (rødlistet EN), makrellterne (rødlistet EN) og oter (rødlistet VU) i havneområdet, på sjøen, innenfor planområdet. Dette er observasjoner som likevel ikke tilsier at området er viktige for disse artene. Det er mye utbygget i strandsonen og preget av bebyggelse og anlegg. Observasjonene kan knyttes til enkeltobservasjoner av disse artene som kan ha leveområder i nærheten eller de er observert under forflytninger.

Artskart viser ellers ingen registreringer av arter av interesse, blant annet høyere planter, innenfor planområdet.

4.4 Sammenstilling av naturverdier

Det er ikke registrert områder av verdi for naturmangfold innenfor planområdet.

5. VURDERING AV OMFANG OG KONSEKVENSER

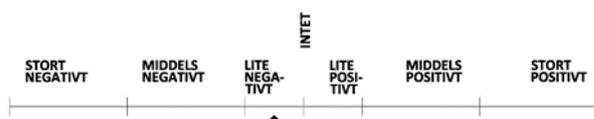
5.1 Alternativ 0

0-alternativet beskriver dagens situasjon i området og er et sammenligningsalternativ. Dagens situasjon refererer til nåværende forhold, men med framskrevet aktivitet jfr gjeldende kommuneplan. Alternativet brukes som referanse ved vurdering og sammenstilling av omfang og konsekvenser av tiltaket. 0-alternativet settes uansett pr definisjon til intet omfang. Med intet omfang vil også konsekvensen av 0-alternativet for naturmiljøet bli ubetydelig.

5.2 Alternativ 1

Verdi: Liten

Storparten av området er allerede regulert, er nedbygget eller har stor påvirkning og har intet negativt omfang. Resten av områdene er vurdert som trivielle naturtyper eller restområder av liten verdi. Områder av verdi (uberørt lynghei) vil i liten grad bli berørt av reguleringen. Omfanget settes til lite negativt.



Konsekvens: Ubetydelig/liten negativ konsekvens.

5.3 Usikkerhet

Det er i liten grad knyttet noen usikkerheter til registrering av naturtyper innenfor området. Viltregistreringer er i liten grad gjennomført på grunn av tidspunktet for befaringen som blant annet var utenom, eller helt i slutten av sesongen for trekkende og hekkende fugl. Det råder likevel liten usikkerhet knyttet til vurderingen av viltverdiene da dette er et område som i liten grad innehar leveområder for fugl og er i stor grad berørt og forstyrret av utbygging og forstyrrelser.

5.4 Vurderinger i henhold til utredningskrav i naturmangfoldloven

§ 8 Kunnskapsgrunnlaget

«Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.»

Vi mener kunnskapsgrunnlaget for dette prosjektet er godt for planter, middels godt for fugl. Det vurderes at potensialet for fugl er liten da området for en stor del allerede er påvirket av utbygging.

§ 9 Føre-var-prinsippet

«Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningsvedtak.»

Vi har ikke funnet grunnlag for å bruke dette for prosjektet.

§ 10 Økosystemtilnærming og samla belastning

«En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.»

Området ligger i nærheten av eksisterende inngrep og infrastruktur, og vil ikke bidra til noen fragmentering av leveområder for sjeldne eller rødlistede arter. Arealet som skal vurderes (alternativ 1.) er allerede delvis bygget ut.

§ 11 Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver

«Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.»

Det kan være et poeng at reguleringsplanen setter av områder som skjermes mot nedbygging. Dette gjelder de grøntområdene som forekommer vest i planområdet og grenser inntil lynghøier og gamle eng/strandenglignende arealer.

§ 12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

«For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og framtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.»

Det kreves at en både under anleggs- og driftsfasen bruker mest mulig skånsomme metoder og maskiner, slik at utbyggingen ikke gjør mer skade enn det som er nødvendig. Dette innebærer også utførelse/realisering av avbøtende tiltak. Som utgangspunkt skal en bruke den løsningen som er best for naturen. Det skal ikke velges løsninger som gjør at forvaltningsmålene i vannforskriftens §§ 4 og 5 ikke nås. Om den beste løsningen for naturen ikke velges, bør vurderingen av dette synliggjøres i planarbeidet. Ved istandsetting og revegetering av arealer som grenser mot naturlig vegetasjon forutsettes det at det ikke benyttes frøblandinger som innfører fremmedarter eller -sorter. Det bør brukes stedege frøblandinger.

6. AVBØTENDE TILTAK OG MILJØOPPFØLGING

6.1 Avbøtende tiltak

Det kan være et poeng at reguleringsplanen setter av områder som skjermes mot nedbygging. Dette gjelder enkelte strandarealer med grusstrand og de grøntområdene som forekommer vest i planområdet og grenser inntil lynnheier og gamle eng/strandenglignende arealer.

Ved istandsetting og revegetering av arealer som grenser mot naturlig vegetasjon forutsettes det at det ikke benyttes frøblandinger som innfører fremmedarter eller -sorter. Det bør brukes stedege frøblandinger.

7. KILDER

7.1 Skriftlige kilder

Artsdatabanken 2010. Tjenesten Artskart. <http://artskart.artsdatabanken.no/>.

Direktoratet for naturforvaltning 1996. Viltkartlegging. DN-håndbok 11-1996.

Direktoratet for naturforvaltning 2000. Kartlegging av ferskvannslokaliteter. DN-håndbok 15-2001.

Direktoratet for naturforvaltning 2007. Kartlegging av naturtyper. Verdisetting av biologisk mangfold. DN-håndbok 13. 2. utgave 2006 (oppdatert 2014).

Direktoratet for naturforvaltning 2010. Naturbase dokumentasjon. Biologisk mangfold. Arealis-prosjektet. Internett: <http://dnweb12.dirnat.no/nbinnsyn/>

Kålås, J. A., Viken, Å., Henriksen, S. & Skjelseth, S. (red.). 2010. Norsk rødliste for arter 2010. Artsdatabanken, Norge.

Moen, A. 1998. Nasjonalatlas for Norge. Vegetasjon. Statens kartverk, Hønefoss.

Norges geologiske undersøkelse 2010. N250 Berggrunn - vektor. <http://www.ngu.no/kart/bg250/>

Statens vegvesen 2006, Håndbok V712, revidert 2014.

**VEDLEGG 4
MOTTATTE MERKNADER OG INNSIGELSER UNDER OFFENTLIG ETTER-
SYN**

GAMVIK KOMMUNE	
Løpenr.	Saksbeh. <i>GLH</i>
19 JUNI 2018	
Ar Saksnr. <i>16/669</i>	Dok.nr. <i>42</i>
Ark.kode P <i>L42</i>	
Ark.kode S	
Kassasjonsår	Gradering

Gamvik kommune
9770 MEHAMN

Vår ref.
17/01489-7

Vår dato:
19.06.2018

Deres ref.

Deres dato:
04.06.2018

Vår saksbehandler:
Einar K Merli - 976 51 687

Gamvik kommune - Offentlig ettersyn og høring - Forslag til områdereguleringsplan for Mehamn havn - Planid 2017.02 - Innsigelse fra Avinor

Vi viser til brev fra Rambøll av 04.06.2018, mottatt pr. e-post samme dato, vedrørende offentlig ettersyn og høring av forslag til områdereguleringsplan for Mehamn havn, planid 2017.02. Avinor har tidligere uttalt seg i forbindelse med varsel om oppstart av plansaken, ved brev av 06.04.2017 til Gamvik kommune.

1. Innledning

Luftfartstilsynet har den 18.05.2017 med hjemmel i § 1 i Forskrift om sertifisering av flyplasser mv. datert 25.08.2015, jf. artikkel 6 i EU-forordning nr. 139/2014, sertifisert Mehamn lufthavn.

2. Høyderestriksjonsflater/hinderflater i restriksjonsplanen for Mehamn lufthavn

Etter det vi kan se av forslag til reguleringsbestemmelser, sist revidert 30.05.2018, er høyderestriksjonsflatene/hinderflatene i restriksjonsplanen for lufthavnen ivaretatt gjennom § 2.3.1, jf. EASA-krav CS ADR-DSN.H og CS ADR-DSN.J.480, gjeldende fra 01.09.2015.

På plankartet revidert 30.05.2018 er det angitt maksimale tillatte byggehøyder som er i strid med de maksimale tillatte byggehøydene (gesimshøydene) som er fastsatt under § 4.1 i forslag til reguleringsbestemmelser for hvert enkelt arealformål.

Avinor mener at områdereguleringsplanen ikke kan vedtas når det er tvetydighet i planen om maksimal tillatt byggehøyde. Vi antar at det er de maksimale tillatte gesimshøydene i § 4.1 som skal gjelde, og da må de maksimale tillatte byggehøydene på plankartet fjernes.

3. Byggerestriksjonskart (BRA-kart) for Mehamn lufthavn

Krav om radiotekniske vurderinger innenfor landarealer, sjøarealer og bruk av kraner er ivaretatt i § 2.3.2 i forslag til reguleringsbestemmelser, jf. § 6 i Forskrift om kommunikasjons-, navigasjons- og overvåkingstjeneste, BSL G 6-1 av 27.06.2011.

4. Farlig eller villedende belysning

Krav med hensyn til farlig eller villedende belysning er tatt inn i § 2.3.3 i forslag til reguleringsbestemmelser, jf. EASA-krav AMC1 ADR.OPS.B.015(a) og EU-regulativ nr. 139/2014, artikkel 9(c).

5. Turbulensvurderinger

Etablering av nye bygg/anlegg i nærområdene til rullebanen kan skape uønsket turbulens, som vil være uheldig i forhold til flysikkerheten. Størrelsen og plassering av tiltakene vil være avgjørende med hensyn til turbulenspåvirkning for rullebanen. Erfaring fra tilsvarende problemstillinger, og de vurderinger som er gjort, tilsier at større bygg/anlegg mv. ikke bør ha en høyde over eksisterende terreng som er større enn 1/35 av avstanden til rullebanens senterlinje eller forlenget senterlinje. Dersom denne høyden overskrides, må tiltaket vurderes mht. turbulenseffekter, eventuelt ved hjelp av en turbulensanalyse. En slik vurdering vil ta hensyn til tiltakets utforming, lokale vindforhold (vindretning og styrke, samt turbulensintensitet), vanlig banebruk, hvor turbulens kan inntreffe, hvilke flytyper som kan bli påvirket, hvilken fase i avgang/landing kan bli påvirket, hvor ofte problemet kan oppstå, risiko for personell og materiell etc.

Avinor ber om at følgende planbestemmelse tas inn i områdereguleringsplanen, jf. EASA-krav CS ADR-DSN.B.015 med tilhørende veiledning GM1 ADR-DSN.B.015 (b) samt AMC1 ADR.OPS.B.075:

Turbulensforhold ved Mehamn lufthavn

Bygg, massedeponi, snødeponi eller andre anlegg som vil få en høyde over rullebanen som er større enn 1/35-del av avstanden vinkelrett til rullebanens senterlinje eller dennes forlengelse med 2 km (basert på terskelhøyde), må forelegges Avinor for eventuell godkjenning. Dersom tiltaket ligger på terreng som er lavere enn rullebanen, skal tiltaket forelegges Avinor dersom det i seg selv er høyere enn 1/35-del av avstanden vinkelrett til rullebanens senterlinje eller dennes forlengelse. Avinor vil kostnadsfritt gjøre en forenklet vurdering av mulige turbulenseffekter tiltaket kan ha på operasjoner med luftfartøy. Dersom Avinor finner at det er nødvendig med en mer detaljert turbulensanalyse, må tiltakshaver besørge og bekoste slik analyse fra anerkjent leverandør. Dersom Avinor ikke godkjenner tiltaket, kan tiltakshaver påklage/anke beslutningen til Luftfartstilsynet. Klagen/anken skal sendes via Avinor for kommentar.

6. Innsigelse fra Avinor

Avinor forutsetter at det i områdereguleringsplanen ikke er usikkerhet om maksimal tillatt byggehøyde, og at kotebegrensningene på plankartet fjernes. I den forbindelse må følgende setning fjernes fra § 2.3.1 i forslag til reguleringsbestemmelser: *Maks. høyde for bygg og konstruksjoner iht. restriksjonsplanen framgår av plankartet.*

Øvrig del av bestemmelsen må fortsatt gjelde av hensyn til bruk av kraner og eventuelle fremtidige søknader om dispensasjon fra angitte maksimale byggehøyder i områdereguleringsplanen.

Dersom bestemmelse med hensyn til turbulensforhold (jf. punkt 5) ikke innarbeides i områdereguleringsplanen, må dette brev forstås som en innsigelse til områdereguleringsplanen fra Avinor, jf. Plan- og bygningsloven § 5-4.

Med vennlig hilsen

Avinor AS

Einar K Merli
Arealplanlegger
Masterplaner og arealdisponering

Dokumentet er godkjent elektronisk.

Kopi: Fylkesmannen i Finnmark



Rambøll Norge AS avd. Alta
Kongleveien 45
9510 ALTA

Uttalelse til forslag til områderegulering for Mehamn havn – Gamvik kommune

Finnmark fylkeskommune viser til brev av 04.06.18.
Fylkesrådmannens stab v/plan, koordinerer fylkeskommunens uttalelser i plansaker.

Planfaglig uttalelse:

Det er sendt ut forslag til reguleringsplan for Mehamn havn. Planarbeidet har til formål å legge til rette for videreutvikling av sjø- og landarealer i Mehamn havn til i hovedsak havneformål og næringsvirksomhet. Fiskerirelatert virksomhet, bebyggelse og anlegg har prioritet i arealbruken på land og i sjø, jamfør også statusen som statlig fiskerihavn.

Planforslaget regulerer i alt 145,8 daa til kombinasjonsformål i ulike kategorier for næringsbebyggelse, forretning, tjenesteyting, boligbebyggelse samt havneformål. 7 daa er rent havneformål (molo ved Varholmen) og 7,4 daa rent veiformål. Av dette er ca. 48 daa regulert til nytt utfyllingsareal i sjø med et grovberegnet massebehov på ca. 1 mill. m³. På sjøsiden er 266,4 daa i sum regulert til tre ulike kategorier arealformål i sjø. Planforslaget medfører noe mer utfyllingsareal i sjø, men uten at ferdsel/havnefaglige interesser i sjø fortrenses.

Finnmark fylkeskommune anser tidligere innspill til planarbeidet som ivaretatt. Vi har ingen ytterligere merknader til områdereguleringen.

Vannforvaltning:

Vannforekomst Mehamn havn har miljømål om god økologisk og kjemisk tilstand i 2027.

Vannforekomsten er preget av eksisterende bebyggelse, kaianlegg og tidligere aktivitet.

Ytterligere informasjon om vannforekomsten kan lastes ned fra vann-nett.no ¹.

Reguleringsplanen har til formål å legge til rette for videreutvikling av sjø og landarealer til havneformål og næringsvirksomhet. Samfunnsnyttene av den planlagte utbyggingen oppfattes derfor som stor.

De planlagte tiltakene vil påvirke vannforekomstens fysiske og hydromorfologiske egenskaper.

En påvirkning som kan endre eller redusere den økologiske tilstanden i vannforekomsten.

Den største registrerte påvirkningen i havneområdet er derimot kjemisk forurensning. Planen er utarbeidet med tanke på forurensningssituasjonen i havnebassenget. Gjennomføring av tiltakene vil derfor føre til en bedring av den kjemiske tilstanden i vannforekomsten.

Samlet sett så bør ikke tiltakene være til hinder for at vannforekomsten oppnår miljømålet om god økologisk og kjemisk tilstand i 2027. Kommunen har myndighet på flere områder som

¹ <https://vann-nett.no/portal/#/waterbody/0422021200-2-C>

påvirker vannmiljøet og vannkvaliteten. Det vil være viktig at kommunen ivaretar dette gjennom den videre utbyggingen og fremtidige aktiviteten i Mehamn havn.

Kulturminnefaglig uttalelse – arkeologi:

Kultur-, kulturminne- og miljøavdelinga er fornøyd med at aktsomhetsplikten er ivaretatt i reguleringsplanarbeidet og i planforslaget.

Denne uttalelsen er gitt på vegne av Finnmark fylkeskommune. Vi gjør oppmerksom på at det skal hentes inn en egen uttalelse fra Sametinget, avdeling for miljø, areal og kulturvern, Finnmark.

Med hilsen

Charles Petterson
Plansjef

Nora Dahl

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ikke underskrift.

Kopi til:

Fylkesmannen i Finnmark, Statens hus, 9815 VADSØ
Sametinget / Sámediggi, Ávjovárgeaidnu 50, 9730 Kárášjohka/Karasjok

Rambøll Norge AS
Postboks 427 Skøyen
0213 OSLO

Adm.enhet: Kyst- og havbruksseksjonen i
region Nord
Saksbehandler: Ida Holsbø
Telefon:
Vår referanse: 17/3567
Deres
referanse:
Dato: 05.07.2018

Att:
Andreas Foss Westgaard

Høringsuttalelse - Forslag til områderegulering for Mehamn havn, Gamvik kommune Finnmark

Fiskeridirektoratet region Nord viser til brev av 4. juni 2017 vedrørende ovennevnte områderegulering.

Vi viser til vår tidligere høringsuttalelse til oppstartsmeldingen, av 11. april 2017 og har ingen videre merknader til planforslaget.

Vi ber om kopi av vedtatt plan.

Med hilsen

Otto Andreassen
seksjonssjef

Ida Holsbø
rådgiver

Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten håndskreven underskrift

Mottakerliste:

Rambøll Norge AS

Postboks 427 Skøyen 0213 OSLO

Kopi til:

Gamvik kommune

Postboks 174 9770 MEHAMN



FYLKESMANNEN I FINNMARK
Miljøvernavdelingen

FINNMÁRKKU FYLKKAMÁNNI
Birasaáhttenossodat

Rambøll

Kongleveien 45
9510 ALTA

Deres ref

Deres dato
04.06.2018

Vår ref
Sak 2017/865
Ark 421.4

Vår dato
11.07.2018

Saksbehandler/direkte telefon: Anders Tandberg - 78 95 03 34

Innsigelse - offentlig ettersyn av områderegulering for Mehamn havn - Gamvik kommune

Fylkesmannen viser til høring og offentlig ettersyn av forslag til områderegulering for Mehamn havn, datert 4. juni 2018, oversendt fra Rambøll på vegne av Gamvik kommune.

Fylkesmannens miljøvernavdeling koordinerer embetets uttalelser i plansaker.

Fylkesmannens innsigelse til planen

Dersom kommunen ikke innarbeider hensynssone for arealet med antatt forurenset grunn i plankartet samt bestemmelser med rekkefølgekrav som sikrer nødvendig behandling etter forurensningsforskriften kap. 2 ved tiltak innenfor hensynssonen, må dette brevet forstås som en innsigelse fra Fylkesmannen til områdereguleringsplan for Mehamn havn, jf. plan- og bygningsloven § 5-4.

Risiko- og sårbarhetsanalysen for reguleringsplanen må oppdateres med bakgrunn i nye opplysninger om potensielle forurensningskilder på land før planen kan vedtas. Oppfølgende og avbøtende tiltak som avdekkes i revidert ROS-analyse skal synliggjøres i planbestemmelsene.

Planstatus

Planområdet er på ca. 440 daa totalt og omfatter deler av eksisterende reguleringsplaner for Varholmen/Flatholmen, Mehamn sentrum og Industriområde Rv. 888. Detaljregulering for Hamneset grenser til planområdet i nord. I gjeldende kommuneplan er området i hovedsak avsatt til boligformål. Kommuneplanens arealdel for Gamvik kommune er for tiden under revisjon, og Mehamn havn er i ny arealdel foreslått avsatt til nærings- og havneområde.

Planens formål

Planen har som formål «å legge til rette for havneformål og ferdsel, samt fiskeri, lettere industri og service, fritids- og turistformål og andre næringsområder som passer inn og styrker tettstedet og havneområdet».

Fylkesmannens uttalelse

Fylkesmannen er positiv til at kommunen i områdereguleringen får en oppdatert reguleringsplan hvor en ser arealbehovet i hele havnebassenget under ett. Vi har imidlertid fremmet innsigelse til planen med bakgrunn i forhold som knytter seg til forurenset grunn.

Forurensning

Forurensning og utfylling i sjø/mudring

I vår høringsuttalelse av 6. april 2017 anbefalte vi at «forurensning og mudring/utfylling i sjø» inngikk som tema i konsekvensutredningen og planprogrammet. Dette har kommunen fulgt opp for området som inkluderer deponi benyttet i 2005 og 2007, samt fremtidig deponi for forurensete masser jf. planprogrammet pkt. 3.8.

Dersom det påberegnes inngrep i sjø og det oppdages forurenset sjøbunn, utløses krav om søknad til Fylkesmannens miljøvernavdeling etter forurensningsloven. Mudrings- og deponeringstiltak samt utfylling av forurensete masser fra land til sjø må søkes Fylkesmannen for tillatelse. Dersom det planlegges utfylling i sjø ber vi om at Fylkesmannens miljøvernavdeling kontaktes for konsultasjon. Det må her understrekes at forurensningskilder på land kan medføre utlekking av miljøfarlige stoffer til sjø, noe som kan være tilfellet dersom det påvises forurenset grunn sør i planområdet.

Mistanke om forurenset grunn ifm. ny Coop-forretning

Fylkesmannen ble den 28. juni kontaktet av Miljødirektoratet vedrørende en bekymringsmelding om at det pågikk gravearbeid i forurensete masser i forbindelse med etablering av ny Coop-forretning i Mehamn sentrum. Tiltaket befinner seg sør i reguleringsplanområdet.

Tomten det nå pågår gravearbeid på, varsles å være en eldre fylling etablert midt på 70-tallet, utvidet ca. 1995 med muddermasser fra havna, hvor det angivelig er deponert industriavfall, søppel og skrot, oppbrukt gammelt industri- og anleggsutstyr (herunder en gul traktor), forurensete mudringsmasser fra sjø, privat avfall mv. Det hevdes i varselet at «alle fikk lov til av kommunen til å kaste søppel i denne fyllingen, før de skulle fylle over med muddermasser». Det ble varslet om at det ved pågående gravearbeid på tomten, utført av entreprenør Stein Kåre Rørvik AS, ble gravd opp et gaffeltruck-batteri i ca. uke 23-24 i 2018. Ved funn av gammelt avfall og muddermasser mv., vil det etter Fylkesmannens vurdering være mistanke om at grunnen kan inneholde forurensning.

Fylkesmannen tok kontakt med tiltakshaver den 28. juni og orienterte om den plikt forurensningsforskriften § 2-10 stiller overfor tiltakshaver til straks å stoppe terrenginngrep ved påvisning av, eller mistanke om, forurensete masser. Likeledes ble kommunen kontaktet og bedt om å redegjøre for forholdet. Kommunen har ved teknisk sjef Geir Hansen i e-post den 29. juni orientert Fylkesmannen om kommunens vurderinger.

Teknisk sjef, Geir Hansen, forklarer her at det ble anlagt en sjeté sør i planområdet tidlig på 1970-tallet av daværende Statens havnevesen (sjeté A). I tillegg ble det senere anlagt en ny sjeté fra opprinnelig sjeté og vestover mot land (sjeté B). Bak sjeté A ble det anbrakt muddermasser ifm utdyping av havna, og dette arbeidet pågikk kontinuerlig rundt 1972-1973 til området var oppfylt. Området er senere for en stor del utbygd. Bak sjeté B ble det anbrakt muddermasser ifm mindre utdyping, men oppfyllingen ble komplettert med samfengte fyllmasser over noe tid. Se vedlegg 1 for kart med inntegnede sjetéer.

Kommunen vedkjenner seg ikke at den tidligere har gitt (private) tillatelse til å «fylle skrot» bak sjetéene, slik det anføres i varselet. Hansen skriver videre at «Når det påvises et utrangert truckbatteri, er det likevel klart at det er blitt kastet diverse her. Det er også klart at området ikke ble ferdigstilt umiddelbart etter at sjeté B stod ferdig, men er blitt oppfylt over

noe tid; da med samfengte fyllmasser fra andre prosjekter i kommunen. Det kan derfor ikke utelukkes at det finnes mer enn dette truckbatteriet i denne fyllingen».

Om Coop-tomta skriver Hansen at Coop Finnmark er tildelt tomt i den sydlige delen av oppfyllingsområdet fra 70-tallet (bak sjeté A), og at tiltaket er gitt rammetillatelse etter plan- og bygningsloven og igangsettingstillatelse for grunnarbeider. Det er videre gitt tillatelse til fradeling av tomt fra de kommunale eiendommene gnr. 3/2 og 3/425. Coop Finnmark skal ha blitt orientert om at byggetomta består av oppfylte masser. Tiltakshaver har derfor undersøkt grunnforholdene «et stykke utenfor selve byggegropa» ved fire prøvegrop. I hull 1 og 2 (bak sjeté A) er det påvist sand/siltige masser, i hull 3 (på selve sjeté A) grovere masser samt en fiberduk og i hull 4 (bak sjeté B) ble det påvist samfengte fyllmasser samt et gammelt truckbatteri. Kommunen tok hånd om batteriet og leverte dette til godkjent mottak. Prøvehull 4 ligger utenfor arealet tildelt Coop Finnmark, vest for sjeté A. Det er senere gravd 4-5 m ned i byggegropa på «Coop-tomta» hvor det er påvist sand/siltige masser helt ned til gammel havbunn. Kommunen anfører at det ikke er påvist miljøfarlig avfall innenfor Coop-tomta/byggegrova. Konsulentfirmaet Norconsult besitter resultatene av undersøkelsen og har gjort vurderinger av byggegrunnen.

Det er ikke gjennomført miljøundersøkelser eller laget tiltaksplan jf. forurensningsforskriften § 2-6 i forbindelse med anleggsvirksomheten på Coop-tomta, kun byggtekniske undersøkelser.

Forurenset grunn i reguleringsplanen

Plan- og bygningsloven § 28-1 fastslår et forbud mot å bygge eller dele av grunn hvis den ikke er sikret mot fare eller vesentlig ulempe. Kommunen er forurensningsmyndighet i saker om opprydding i forurenset grunn ved bygge- og gravearbeid. Kommunen plikter å sikre at forurenset grunn ikke medfører uakseptabel helse- og miljørisiko for omgivelsene. Ved utbygging av områder med forurenset grunn, eller hvor det er grunn til å tro at det kan være forurenset grunn, skal det foretas en kartlegging av forurensning i henhold til kapittel 2 i forurensningsforskriften. Med utgangspunkt i kartleggingen skal det utarbeides en tiltaksplan jf. forskriftens § 2-6. Se Forurensningsforskriften kapittel 2 og miljøkommune.no for mer informasjon.

På miljøkommune.no skriver Miljødirektoratet følgende om forurenset grunn i reguleringsplanarbeidet: «Det skal gjøres en kartlegging av historisk og nåværende bruk av berørte eiendommer med fokus på mulig forurensning i grunnen. Planen skal gjøre rede for oppryddingsbehov og tiltak.». I planbeskrivelsen til områdereguleringen for Mehamn havn er det ikke beskrevet forurenset grunn på land. Ny informasjon i saken viser imidlertid at så kan være tilfelle.

Terrengingrep i forurenset grunn kan bare gjennomføres i tråd med godkjent tiltaksplan utarbeidet etter forurensningsforskriftens kap. 2.

Arealet det knytter seg mistanke om forurenset grunn til skal jf. plankartet nyttas til forretning/bensinstasjon/fiskeindustri/fiskeservice/havn/fiskebruk (BAA1-3) og inngår i sentrumsområdet for Mehamn. I følge veilederen «Helsebaserte tilstandsklasser for forurenset grunn» (TA-2553/2009) fra Miljødirektoratet (tidl. Statens forurensningstilsyn) kan grunn med tilstandsklasse 3 og lavere aksepteres «i sentrumsområder uten bolig, dvs. i områder med gater, torg, forretninger eller kontorer». Det må dermed gjennomføres miljøundersøkelser for å sikre en forsvarlig arealbruk i området i tråd med tilstandsklassene for forurenset grunn.

Miljødirektoratet anbefaler at det settes hensynssone dersom mistanke om forurenset grunn, og at det fastsettes rekkefølgekrav i planbestemmelsene om at det må gjennomføres miljøtekniske undersøkelser av forurensning i grunn før tiltak kan iverksettes. Se miljøkommune.no for mer informasjon. I reguleringsplanveilederen del III av desember 2017

fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet anbefales følgende: «Dersom det er mistanke om forurenset grunn, kan kommunen fastsette egne reguleringsbestemmelser som sikrer at utbygger avklarer hvorvidt det foreligger forurenset grunn innenfor reguleringsområdet. I tillegg kan det fastsettes egne bestemmelser vedrørende graving og omdisponering av tomten».

I plankartet med bestemmelser bør området hvor det er mistanke om forurenset grunn jf. pbl § 11-8 bokstav a) avgrenses med hensynssone for faresone. I planbestemmelsene skal kommunen fastsette bestemmelser om utbygging i sonen, herunder forbud, som er nødvendig for å avverge skade og tap, herunder risiko for mennesker og miljø. Se reguleringsplanveilederen del III (2017) pkt. 2.2.3 for mer informasjon.

Samfunnssikkerhet og beredskap

Kommunen har i henhold til § 28-1 i plan- og bygningsloven en selvstendig undersøkelsesplikt med hensyn til farlige forhold. Undersøkelsen kan gjøres gjennom en systematisk risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS). Det er gjennomført ROS-analyse for områdereguleringen av Mehamn havn. Denne inngår i områdereguleringens planprogram.

I vår uttalelse til varsel om oppstart av 6. april 2017 skrev vi at «alle oppfølgende og avbøtende tiltak som identifiseres i forbindelse med Risiko- og sårbarhetsanalysen må inngå som en del av planbestemmelsene».

I Planbestemmelsen pkt. 2.3 «Samfunnssikkerhet» er det ikke tatt stilling til hvordan forurensete masser skal håndteres. Fylkesmannen har som tidligere nevnt mottatt bekymringsmeldinger vedrørende pågående gravearbeid på den nye «Coop-tomta» i Mehamn sentrum. Etter Fylkesmannens vurdering er det fare for forurenset grunn bak sjetéene A og B i dette området.

I ROS-analysens nr. 43 «Industrivirksomhet, herunder avfallsdeponi» er det avmerket «Nei» og at det er «ingen kjente forureningskilder fra virksomhet på land». Bekymringsmeldingen vedrørende avfallsdeponi/fylling med forurensete masser bak sjetéer sør i planområdet, tilsier at det allikevel har vært slik avfallsdeponering og at det følger finnes potensielle forureningskilder på land. ROS-analysen er med bakgrunn i disse opplysningene å regne som mangelfull. Før planen kan godkjennes av kommunestyret, må ovenfor nevnte forhold inngå i en revidert ROS for planen.

Reguleringsplanbestemmelser og plankart

Rekkefølgebestemmelse forurensning

I Planbestemmelsene pkt. «7.1.2 Forurensning i grunn og sedimenter» er det gitt følgende rekkefølgebestemmelse: «Før det kan gis ramme-/igangsettingstillatelse til tiltak skal det dokumenteres at hensynet til forurensning i grunn og/eller sedimenter ivaretas tilfredsstillende.» Bestemmelsen oppfattes av Fylkesmannen som vag, og vi ber her kommunen vise til bestemmelsene i forureningsforskriften kapittel 2. Det vil også være hensiktsmessig å fastsette bestemmelser med «krav om (..) undersøkelser med sikte på å overvåke og klargjøre virkninger for miljø, helse, sikkerhet» jf. pbl § 12-7 nr. 12 eller «grenseverdier for tillatt forurensning og andre krav til miljøkvalitet i planområdet» jf. nr. 3.

Arealavklaring i planen

Kommunen har i stor grad brukt kombinerte formål i planen, herunder BKB1-3: Bolig/forretning/tjeneste/hotell/bevertning (kode 1800), BKB4-5 Fritids- og turistformål/fiskeindustri, BAA1-3 Forretning/bensinstasjon/fiskeindustri/fiskeservice/havn/fiskebruk (kode 1900) og BAA4 Forretning/tjeneste/kontor/havn/fiskebruk (kode 1900). Det er dermed i liten grad gjort avklaringer i planarbeidet. Alt som det går an å detaljere, burde detaljeres i plankart og bestemmelser med egne formål.

Fylkesmannens vurdering

Da kunnskap knyttet til forurenset grunn i området ikke har vært kjent for Fylkesmannen før på nåværende tidspunkt, har heller ikke våre tidligere uttalelser i saken vært konkret rettet mot dette. Etter vår vurdering anses faren for forurenset grunn i planområdet, tilknyttet sjetéene A og B, som reell.

Selv om truckbatteriet er funnet bak sjeté B, og det per nå ikke er funnet avfall under graving bak sjeté A, kan det ikke utelukkes at også området bak sjeté A innehar forurenset grunn. Det kan heller ikke utelukkes at utlekking av miljøfarlige stoffer fra fylling til sjø har forekommet. Jamfør veileder til forurensningsforskriften kap. 2 (M-820/2017) fra Miljødirektoratet vil det også ved deponier hvor «det finnes tilkjørte masser av ukjent opprinnelse» være fare for forurenset grunn, og i så tilfelle skal grunnforholdene undersøkes nærmere. Området det knytter seg fare for forurensning innebærer dermed hele det sammenhengende området for fyllingene bak sjeté A og B.

Etter Fylkesmannens vurdering tar ikke reguleringsplanen tilstrekkelig hensyn til forurenset grunn i planområdet. Med tidligere nevnte mangler i risiko- og sårbarhetsanalysen knyttet til forurenset grunn, vil ikke planen etter vår vurdering oppfylle kravet til saksopplysning jf. forvaltningsloven § 17 slik den nå foreligger. Denne må derfor oppdateres før planen kan vedtas.

Forhold som knytter seg til forurenset grunn, er av Klima- og miljødepartementet ansett som nasjonale og vesentlige regionale interesser på miljøområdet jf. Rundskriv T-2/16 pkt. 3.3. I rundskrivet presiseres det at Fylkesmannen skal vurdere å fremme innsigelse hvis planen ikke tar tilstrekkelig hensyn til kunnskap om eller mistanke om at grunnen kan være forurenset, dersom «områder med kjent forurenset grunn ikke vises som hensynssone etter pbl §§ 11-8 a og 12-6, jf. § 4-3 eller på annen måte fremgår av planen jf. også § 28-1» eller «det legges opp til ny arealbruk i området med forurenset grunn uten at det er gjennomført miljøtekniske undersøkelser og en risikovurdering».

Etter vår vurdering tar ikke planen tilstrekkelig hensyn til den kunnskapen som på nåværende tidspunkt foreligger for antatt forurenset grunn i planområdet. Områder med antatt forurenset grunn vises ikke som hensynssone og forekommer heller ikke på annen måte i planen. Videre vurderes planbestemmelsene å ikke i tilstrekkelig grad sikre forsvarlig behandling av antatt forurenset grunn etter forurensningsforskriften kapittel 2 - herunder nødvendige miljøundersøkelser, utarbeidelse av tiltaksplaner, forsvarlig massehåndtering og arealbruk tilpasset forurensningsfaren.

Fylkesmannen forutsetter at kommunen innarbeider hensynssone for fare som arealformål i plankartet jf. pbl § 12-6, og innarbeider planbestemmelser som utløser behandling etter forurensningsforskriften kapittel 2 ved terrenginngrep innenfor hensynssonen. Hensynssonens utbredelse skal kartfestes og registreres i Grunnforurensningsdatabasen.

Fylkesmannens innsigelse til reguleringsplan for Mehamn havn

Dersom kommunen ikke innarbeider hensynssone for arealet med antatt forurenset grunn i plankartet samt bestemmelser med rekkefølgekrav som sikrer nødvendig behandling etter forurensningsforskriften kap. 2 ved tiltak innenfor hensynssonen, må dette brevet forstås som en innsigelse fra Fylkesmannen til områdereguleringsplan for Mehamn havn, jf. plan- og bygningsloven § 5-4.

For at planen skal oppfylle forvaltningslovens krav til saksopplysning jf. § 17, må risiko- og sårbarhetsanalysen oppdateres med bakgrunn i nye opplysninger om potensielle forurensningskilder på land før planen kan vedtas. Oppfølgende og avbøtende tiltak som avdekkes i revidert ROS-analyse skal synliggjøres i planbestemmelsene.

Vedlegg 2 Hensynssone



Bilde 2: Det må avsettes hensynssone for arealet bak de to sjeteene A (orange) og B (rød) hvor det mistenkes forurenset grunn. Kommunen er selv ansvarlig når det gjelder å sette en hensiktsmessig hensynssone. Eksempel på hensynssone (blått) er ment som en illustrasjon.



KYSTVERKET

Troms og Finnmark

GAMVIK KOMMUNE
Postboks 174
9770 MEHAMN

Deres ref.:
1350019411

Vår ref.:
2017/2186-4

Arkiv nr.:

Saksbehandler:
Jannicke Røren

Dato:
13.07.2018

Innsigelse og merknader - Områderegulering for Mehamn havn - Gamvik kommune - Finnmark fylke

Vi viser til Deres brev datert 04.06.2018 vedrørende overnevnte.

Formålet med reguleringsplanen er å legge til rette for videreutvikling av Mehamn havn med tanke på havne- og næringsutvikling. Samt legge forholdene til rette for havnetiltak i regi av Kystverket.

Mehamn er en statlig fiskerihavn hvor staten har foretatt investeringer i infrastruktur til fiskeriformål. Dette medfører at fiskeriformålet skal prioriteres fremfor annen bruk av havna og havneområdet, hvilket også må komme frem gjennom arealplaner og reguleringsplaner.

Kystverket Troms og Finnmark synes dette er en godt utarbeidet plan som inneholder mye god informasjon. Hensynet til fiskerinæringen står sterkt i planen og det er lagt opp til god fleksibilitet. Det er også godt tilrettelagt for fremtidig mudring og utfylling. Vi fremmer likevel en innsigelse til planen, men anser denne som lett å imøtese og vil ikke komme i konflikt med tanken bak formålet.

Innsigelse

Kystverket fremmer innsigelse mot kombinert planformål VKA - *Havneområde i sjø/småbåthavn (sosi-kode 6800)*

Begrunnelse: Mehamn havn er en statlig fiskerihavn hvor staten har foretatt store investeringer i infrastruktur til fiskeriformål. Kystverket har også gitt post 60 tilskudd til flytebryggeanlegget som ligger innenfor formålet. Ved å bruke formålet småbåthavn vil en i større grad ekskludere annen bruk, selv med kombinert formål. Sammen med bruken av kombinert formål med fritids- og turistvirksomhet på land (BKB5) vil det følgelig ikke la seg gjøre å prioritere fiskeriformålet i henhold med statens intensjoner med utbygging av fiskerihavna.

Forslag til løsning: VKA *Havneområde i sjø/småbåthavn (sosi-kode 6800)* endres til VHS – *Havneområde i sjø (sosi-kode 6220)*

Kystverket mener at bestemmelsen kan stå uendret. Løsningsforslaget vil ikke ekskludere bruk av ledige arealer til fritidsbruk eller turisme, mens fiskeriformålet fortsatt kan prioriteres ved plassmangel i havna. Andre løsninger vil imøtekommes såfremt de innebærer at fiskeriformålet er ivaretatt og prioritert.

Region Kystverket Troms og Finnmark

Sentral postadresse:	Kystverket Postboks 1502 6025 ÅLESUND	Telefon:	+47 07847	Internett:	www.kystverket.no
				E-post:	post@kystverket.no

For besøksadresse se	www.kystverket.no	Bankgiro:	7694 05 06766	Org.nr.:	NO 874 783 242
----------------------	-------------------	-----------	---------------	----------	----------------

Brev, sakskorrespondanse og e-post bes adressert til Kystverket, ikke til avdeling eller enkeltperson

Merknader

Kan ikke finne formål BKB3 som er nevnt i plankartet og planbeskrivelsen i planbestemmelsene.

Avsluttende kommentar

Kystverket Troms og Finnmark har ingen flere merknader til reguleringsplanen. Vi anser dokumentet som veldig informativt og legger godt til rette for videre næringsutvikling i Mehamn fiskerihavn. Kontakt gjerne saksbehandler for drøfting av løsningsforslag vedrørende innsigelse.

Med hilsen

Jan Morten Hansen
regiondirektør

Jannicke Røren
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Interne kopimottakere:

Arnt Edmund Ofstad Region Kystverket Troms og Finnmark KYV-TF R

Eksterne kopimottakere:

Rambøll



SÁMEDIGGI
SAMETINGET

MOTTATT

23 JUL 2018

Poastačujuhuse/adresse Tel: 78 47 40 00
Ávjovárgeaidnu 50 Org.nr: 974 760 347
9730 Kárášjohka/Karasjok samediggi@samediggi.no
Áššemeannudeadji Thor-Andreas Basso
saksbehandler
Tel: +47 78 47 40 16

Rambøll
Kongleveien 45
9510 ALTA

ÁŠŠI/SAK
17/1227 - 10

MIN ČUJ./VÁR REF.
18/20111

DIN ČUJ./DERES REF.

BEAIVI/DATO
17.07.2018

Uttalelse vedrørende offentlig ettersyn og høring av forslag til områderegulering for Mehamn havn, Gamvik kommune

Sametinget viser til 04.06.2018.

Vi er fornøyd med at aktsomhetsplikten etter kulturminneloven er tatt med under punkt 2.4.1 i bestemmelsene. Sametinget har ingen merknader til planforslaget.

Vi gjør forøvrig oppmerksom på at denne uttalelsen bare gjelder Sametinget, og viser til egen uttalelse fra Finnmark fylkeskommune.

Dearvvuođaiguin/Med hilsen

Andreas Stångberg
fágajodiheddji/fagleder - kulturmuittut

Thor-Andreas Basso
seniorráđdeaddi/seniorrádgiver

*Dát reive lea elektrovnnalaččat dohkkehuvvon ja sáddejuvvo vuolláičállaga haga./
Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.*

Reivve vuostáiváldi / Hovedmottaker:

Rambøll Kongleveien 45 9510 ALTA

Kopijja / Kopi til:

Finnmárkku fylkkagiielda - Finnmark Fylkeshuset, Postboks 701 9815 VADSØ
fylkeskommune

Gamvik kommune Postboks 174 9770 MEHAMN



Statens vegvesen



FINNMARK FYLKESKOMMUNE
FINNMÁRKKU FYLKKAGIELDA

Gamvik kommune
Postboks 174
9770 MEHAMN

Behandlende enhet:
Region nord

Saksbehandler/telefon:
Elisabeth Jomisko / 78941398

Vår referanse:
17/28010-7

Deres referanse:

Vår dato:
06.06.2018

Uttalelse til høring og offentlig ettersyn av forslag til områderegulering for Mehamn havn i Gamvik kommune

Statens vegvesen viser til kunngjøring om offentlig ettersyn datert 04.06.2018. Statens vegvesen har ansvar for å sørge for at føringer Nasjonal transportplan (NTP), Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal og transportplanlegging, vegnormalene og andre nasjonale og regionale arealpolitiske føringer blir ivaretatt i planleggingen. Vi uttaler oss som forvalter av riksveg på vegne av staten, forvalter av fylkesveg på vegne av fylkeskommunen og som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport.

Som forvalter av fylkesveg knytter våre interesser seg til forhold som påvirker arealene til fylkesveg 888, samtidig er vi som sektormyndighet opptatt av hvordan tiltaket vil virke inn på trafiksikkerhet, trafikkavvikling og miljø.

Saksopplysninger

Formålet med planarbeidet er å legge til rette for havnetiltak som mudring og utfylling i regi av Kystverket, samt oppdatere arealformål på land med tanke på fremtidig havne- og næringsutvikling.

Arealpolitiske føringer for planarbeidet

Regjeringens overordna mål er et transportsystem som er sikkert, fremmer verdiskaping og bidrar til omstilling til lavutslippsamfunnet. Vi arbeider for å bedre fremkommeligheten for personer og gods. Redusere transportulykkene i tråd med nullvisjonen. Samt redusere klimagassutslippene, og andre negative miljøkonsekvenser (Nasjonal transportplan 2018 - 2029).

Finnmark fylkeskommune har ansvaret for fylkesvegene, avgjør hvilke prosjekter som skal gjennomføres hvert år og gir politiske føringer for utvikling av fylkesvegene. Det er Statens vegvesen som normalt planlegger, bygger, drifter og vedlikeholder fylkesvegene på vegne av fylkeskommunen.

Postadresse	Telefon: 22 07 30 00	Kontoradresse	Fakturaadresse
Statens vegvesen		Båtsfjordveien 18	Statens vegvesen
Region nord	firmapost-nord@vegvesen.no	9800 VADSØ	Regnskap
Postboks 1403			Postboks 702
8002 BODØ	Org.nr: 971032081		9815 Vadsø

Vi kan på nåværende tidspunkt ikke se at reguleringen kommer i konflikt med nasjonale og regionale føringer og hensyn, eller prinsippene for samordnet areal- og transportplanlegging.

Vi kan heller ikke se at planforslaget kommer i konflikt med kommunale planer.

Vår vurdering av planforslaget

Vi registrerer at våre innspill gitt ved varsel om planoppstart er kommentert i planen i planen. Vi har følgende tilbakemelding på planforslaget:

Veg, kryss, avkjørsel og frisisiktsone

Veg, kryss, avkjørsler og frisisiktsone må utformes i samsvar med håndbok N100 (Veg og gateutforming). Vi foreslår følgende tillegg i bestemmelsene punkt 4.2 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (§12-5 nr. 2) under Utforming: «Veier og avkjørsler skal utformes i tråd med Statens vegvesens veinormaler».

Vi gjør oppmerksom på at plankartet ikke viser punktsymbol for avkjørsler som stenges

Vi har ingen ytterligere merknader til planen.

Plan og forvaltning

Med hilsen

Elisabeth Jomisko

Senior rådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.

Kopi

Rambøll Norge AS – Alta, Kongleveien 45, 9510 ALTA

Rambøll
Arkitektur & Plan

Endelig marinarkeologisk vurdering: Forslag til områderegulering for Mehamn havn - Offentlig ettersyn og høring

Vi viser til ovennevnte oversendt Tromsø Museum 04.06.2018 for uttalelse angående kulturminner under vann. Viser også til vårt uttalelse av 11.04.2017 til melding om oppstart med varsel om marinarkeologisk befaring. Etter kulturminnelovens § 14 er Tromsø Museum rette myndighet for forvaltning av kulturminner under vann i Nord-Norge nord for Rana kommune.

Planlagte tiltak i sjø innenfor planområdet ble befart av Tromsø Museum 26.juni 2017 av Tromsø Museum. Undersøkelsen påviste ikke automatisk vernete kulturminner eller andre eldre funn av tydelig kulturhistorisk betydning innenfor de områder som ble befart. På grunnlag av befarringsresultatene, har vi ingen merknader til planforslaget.

Vi minner tiltakshaver om at dersom en i forbindelse med tiltaket skulle kommer over automatisk vernete kulturminner eller funn av kulturhistorisk betydning, skal arbeid stanses og Tromsø Museum varsles jfr. kulturminneloven § 8, 2. ledd.

Vennlig hilsen

Stephen Wickler
forsker

stephen.wickler@uit.no
77 64 50 81

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Kopi: Finnmark fylkeskommune, Plan- og kulturavdelinga

Rambøll Norge AS - Alta
Kongleveien 45
9510 ALTA

Andreas W. Foss Westgaard

Vår dato: 07.08.2018
Vår ref.: 201701279-6
Arkiv: 323
Deres dato: 04.06.2018
Deres ref.: 1350019411

Saksbehandler:
Eva Forsgren
22959616/efor@nve.no

NVEs uttalelse - Områderegulering for Mehamn havn - Planid 2017.02 - Gamvik kommune

Vi viser til offentlig ettersyn og vårt generelle innspill til planoppstart datert 6.4.2017. NVE skal som høringspart bidra til at hensynet til vassdrag, flom-, erosjon- og skredfare samt energianlegg blir innarbeidet i arealplaner.

For en reguleringsplan gjelder det at reell fare skal være utredet. Plandokumentene må tydelig vise hvordan flom og skredfaren er vurdert og tatt hensyn til. Arealer som er utsatt for flom, erosjon eller skredfare må innarbeides i planen som hensynssone og tilknyttes bestemmelser som forbyr eller setter vilkår for utbygging. Nødvendige sikrings- og stabiliseringstiltak for å oppnå tilstrekkelig sikkerhet, må inn som rekkefølgebestemmelser. Slike sikrings- og stabiliseringstiltakene må være gjennomført før utbygging med tilhørende masseforflytting starter opp.

Områdeplan med bestemmelser:

Hensikten med detaljreguleringsplanen er å legge til rette for næringsarealer og havnearealer. Reguleringsplanen legger opp til utfylling i sjø. Det er gjennomført en risiko- og sårbarhetsanalyse for reguleringsplanen. Vurdering av grunnforhold er utført av Multiconsult men ligger ikke vedlagt i saken. Det er angitt at Multiconsult har vurdert grunnforholdene som stabile. Planbestemmelsen ivaretar et rekkefølgekrav om videre utredning av grunnforhold før igangsettingstillatelse gis.

Hvis det blir gjort funn av kvikkleire eller andre sprøbruddmaterialer skal også utbyggingens effekt på hele områdestabiliteten vurderes jf. krav i TEK 17 kap.7 og NVEs veileder nr. 7/2014 «Sikkerhet mot kvikkleireskred. Vi mener i dette tilfelle at det er nok for å ivareta sikkerheten. NVE har derfor ingen merknader til planen.



Med hilsen

Knut Ivar Aune Hoseth
regionsjef

Eva Forsgren
senioringeniør

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Fra: Nordkyn Nordic Safari AS [<mailto:Post@nordicsafari.no>]

Sendt: søndag 15. juli 2018 20:08

Til: postmottak

Emne: VS: Høringsuttalelse Reguleringsplan Mehamn Havn med høringsfrist 16.07.2018

Viser til vedlegg, tidligere innsendt høringsuttalelse angående kystverkets forslag om massedeponi i indre havn, en slik deponering med industrihus oppbygning på fyllingen, vil rasere det miljø vi har forsøkt å bygge opp på holmen.

Vi vil foreslå at området fra vår naustbygning og sørover til valen reguleres til reiselivsvirksomhet.

Mvh

Nordkyn Nordic Safari AS

Vidar Karlstad

Daglig Leder



NORDIC SAFARI
Wildlife Adventures AS

Mehamn 28.09.2017

28.09.2017
Postboks 342 9770 N-Mehamn
TEL +47 90147509 FAX 78497418
www.nordicsafari.no vikings@nordicsafari.no

HØRINGSUTALELSE REGULERINGSPLAN MEHAMN HAVN

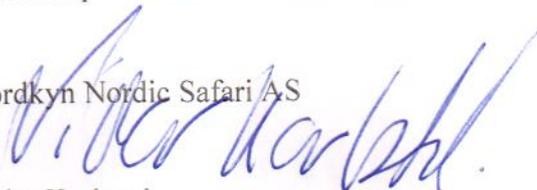
Jeg har fått tilbakemelding fra Havnesjef og politikere om at det ses på som et alternativ å deponere mudringsmasser i havneområdet innenfor Rorbuanlegget og Campingplassen på varholmen.

Dette vil jeg som eier bedriften gå sterkt i mot da det vil føre til en ruin for oss som reiselivsbedrift.

Det er en årsak til at turistene kommer til Mehamn Brygge og Rorbuer, og det er at bedriften ligger i naturskjønne omgivelser i et rent og pent miljø.

Et deponi av oppmudrete masser vil ødelegge hele dette fortrinnet, og derfor vil jeg på det sterkeste protestere mot dette tiltaket.

Nordkyn Nordic Safari AS


Vidar Karlstad
Daglig Leder.

Fra: Nordkyn Nordic Safari AS [<mailto:Post@nordicsafari.no>]

Sendt: søndag 15. juli 2018 20:14

Til: postmottak

Emne: VS: Tilrettelagt Truckstop i Mehamn - Innspill til Reguleringsplan Mehamn Havn

Hei

Jeg vil foreslå at vi regulerer inn og bygger en tilrettelagt parkeringsplass for vogntog i Mehamn

Dersom alt går som vi alle vil, vil det bli en oppsving i fiskeriaktiviteten for flere fiskebruk i Mehamn, samtidig som vi ser at varetransport til og fra Mehamn med vogntog bare øker.

For å fremstå som et attraktivt sted for Sjøførene og komme til, samtidig som en unngår trafikale problemer og støy og sjenanse for innbyggerne, bør vi regulere inn et areal der vogntog kan stå over natten mens de venter på lossing og lasting i Mehamn.

Arealet bør ha god plass og legges til et område som er sentralt men likevel uten sjenanse for sjåførere og naboer. (trailerne står ofte og bakker med motoren i gang hele natten)

Området bør også ha tilgang til toalett og dusj. Det bør også inneholde infrastruktur som trådløst internett og tilbud om strømtilkobling for å spare miljøet for eksos og motorstøy. Dette kan finansieres med en enkel kortautomat med en parkeringsavgift.

PARKERINGSPLASSER

Det er anlagt flere flytebrygger i indre havn, men ikke flere parkeringsplasser.

Det er slik i dag at fiskere kjører bil til flytebryggene for å dra ut på fiske med båtene sine. Det vil oppstå trafikkale problemer for fiske været dersom vi ikke bygger ut parkeringsplasser i takt med flytebrygge etableringer i havna.

Jeg ber om at dette tas med i reguleringsplanen.

Håper dette kan tas med i reguleringsplanen

Med hilsen

Vidar Karlstad